



Zápisnica z XXV. plánovaného zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Rajeckých Tepliciach, konaného dňa 05.03.2026

MsZ začalo o 17.05 hodine.

Prítomní poslanci: 8, ospravedlnený: 1. Prítomných poslancov bola nadpolovičná väčšina, MsZ bolo spôsobilé rokovať a uznávať sa. Zasadnutie MsZ otvoril a viedol primátor mesta Ing. Ambróz Hájnik, PhD. Primátor mesta informoval, že z dnešného zastupiteľstva bude vyhotovený audiovizuálny záznam, ktorý bude umiestnený na webovom sídle mesta a zároveň upozornil, aby prítomní nepoužívali osobné údaje v diskusných príspevkoch pri jednotlivých bodoch rokovania.

Za overovateľov zápisnice určil: Mgr. Katarína Baďurová, Ing. Pavol Bielik
Za zapisovateľku bola určená: slečna Gašparíková.

Primátor mesta dal hlasovať o nasledovnom programe rokovania:

1. Nájomná zmluva s COOP Jednota Žilina
2. Zmluva o uzatvorení budúcej zmluvy o zriadení vecného bremena so subjektom Železnice Slovenskej republiky
3. Nájomná zmluva - Urbár Stránske
4. Výstavba, rekonštrukcia a modernizácia športovej infraštruktúry - ihrisko pri Pltníku
5. Preschválenie nevyčerpaných prostriedkov za rok 2025, zapojenie RF a zmena rozpočtu č. 1/2026
6. Rozpočtové opatrenia oznámením
7. Výzva na vydanie bezdôvodného obohatenia
8. Informácie o projektoch mesta
9. Interpelácie poslancov
10. Všeobecná rozprava

Hlasovanie:

za: 8	proti: 0	zdržal sa: 0	neprítomný:1
Ing. Daniel Lamoš, JUDr. Katarína Pialová, PharmDr. Mária Masaryková, Mgr. Rastislav Slyško, Mgr. Katarína Baďurová, Ing. Milan Grochal, PhD., Stanislav Majerčík, Ing. Pavol Bielik			Jozef Knapec

Navrhnutý program bol schválený.

1. Nájomná zmluva s COOP Jednota Žilina

1. Predmet zmluvy

Predmetom Nájomnej zmluvy medzi mestom Rajec Teplice ako nájomcom a COOP Jednota Žilina, spotrebné družstvo ako prenajímateľom je prenájom časti nehnuteľnosti o výmere 3 m² evidovanej ako KN-C parc. č. 913/2, katastrálne územie: Rajec Teplice za účelom realizácie stavby „Chodník Pltník, Rajec Teplice – časť Poluvsie“. Uzatvorenie predmetnej zmluvy je nevyhnutné pre účely vydania stavebného povolenia, nakoľko jej doloženie je podmienkou stavebného konania.

2. Doba nájmu a finančné podmienky

Trvanie nájmu: do 31. 12. 2055

Výška nájomného: 1 € ročne

Navrhované nájomné je symbolické a zohľadňuje verejnoprospešný charakter stavby.

3. Odôvodnenie potreby uzatvorenia zmluvy

Mesto Rajecké Teplice zabezpečilo vypracovanie projektovej dokumentácie k predmetnej stavbe a v súčasnosti prebieha územné konanie.

Keďže časť stavby sa bude realizovať na pozemku, ktorý nie je vo vlastníctve mesta, je v zmysle § 139 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov potrebné v stavebnom konaní preukázať vlastnícke právo alebo iné právo k pozemku, na ktorom sa má stavba uskutočniť.

Uzatvorenie Nájomnej zmluvy zabezpečí mestu iné právo k dotknutej časti pozemku a umožní pokračovanie v stavebnom konaní.

4. Zdôvodnenie realizácie stavby

Realizáciou stavby „Chodník Pltník, Rajecké Teplice – časť Poluvsie“ dôjde k výraznému zvýšeniu bezpečnosti chodcov a ostatných účastníkov cestnej premávky pozdĺž cesty I/64.

V predmetnej lokalite je zvýšený pohyb najmä:

miestnych obyvateľov,

turistov smerujúcich od autobusových zastávok,

cestujúcich zo železničnej zastávky Poluvsie.

Vybudovaním samostatného chodníka dôjde k oddeleniu pešej dopravy od cestnej premávky, čím sa zvýši bezpečnosť a plynulosť dopravy v danej lokalite.

Tento bod bol predložený na SK, aj na FK. Zmluva je nevyhnutná, aby sme realizovali výstavbu chodníka pri Pltníku.

Do diskusie sa prihlásili:

JUDr. Pialová – informovala, že táto zmluva bola predmetom rokovania Komisie stavebnej a investičnej. Komisia túto zmluvu odporúčala MsZ schváliť, aby táto zmluva bola uzavretá.

Ing. Lamoš – doplnil, že aj Finančná komisia to odporučila schváliť.

Nakoľko sa nikto ďalší neprihlásil do diskusie, primátor mesta predniesol návrh na

Uznesenie č. 4/2026

Mestské zastupiteľstvo

I. berie na vedomie

Nájomnú zmluvu medzi COOP Jednota Žilina, spotrebné družstvo a Mestom Rajecké Teplice.

II. schvaľuje

Nájomnú zmluvu medzi COOP Jednota Žilina, spotrebné družstvo a Mestom Rajecké Teplice.

III. poveruje

primátora mesta, aby podpísal v mene Mesta Rajecké Teplice Nájomnú zmluvu s COOP Jednota Žilina, spotrebné družstvo, sídlo: Predmestská 71, 010 83 Žilina, zastúpeným predsedom Ing. Mariánom Jandačkom a podpredsedníčkou RNDr. Miriam Drígel'ovou.

Hlasovanie:

za: 8	proti: 0	zdržal sa: 0	neprítomný: 1
Ing. Daniel Lamoš, JUDr. Katarína Pialová, PharmDr. Mária Masaryková, Mgr. Rastislav Slyško, Mgr. Katarína Baďurová, Ing. Milan Grochal, PhD., Stanislav Majerčík, Ing. Pavol Bielik			Jozef Knapec

Uznesenie č. 4/2026 bolo prijaté.

2. Zmluva o uzatvorení budúcej zmluvy o zriadení vecného bremena so subjektom Železnice Slovenskej republiky

1. Predmet zmluvy

Zriadenie vecného bremena týkajúceho sa stavby „Chodník Pltník, Rajecké Teplice – časť Poluvsie“ na pozemkoch:

- C KN parcela č. 611/1 katastrálne územie Rajecké Teplice;
- C KN parcela č. 611/5 katastrálne územie Rajecké Teplice;

Vecné bremeno bude spočívať v povinnosti Budúceho povinného strpieť v prospech Budúceho oprávneného (t.j. vecné bremeno „in personam“) výlučne k Budúcim zaťaženým pozemkom vecné bremeno v predpokladanom rozsahu 205 m². Uzatvorenie predmetnej zmluvy je nevyhnutné pre účely vydania stavebného povolenia, keďže jej doloženie je podmienkou stavebného konania.

2. Odôvodnenie potreby uzatvorenia zmluvy

Mesto Rajecké Teplice dalo vypracovať projektovú dokumentáciu k predmetnej stavbe a v súčasnosti prebieha územné konanie.

Časť navrhovanej stavby sa bude realizovať na pozemkoch, ktoré nie sú vo vlastníctve mesta, ale sú vo vlastníctve / správe ŽSR. V zmysle § 139 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov je stavebník povinný v stavebnom konaní preukázať vlastnícke právo alebo iné právo k pozemku, na ktorom sa má stavba uskutočniť. Z uvedeného dôvodu je potrebné uzatvoriť Zmluvu o uzatvorení budúcej zmluvy o zriadení vecného bremena so ŽSR, na základe ktorej bude po vybudovaní stavby zriadené vecné bremeno za jednorazovú odplatu.

3. Finančné podmienky

Za zriadenie vecného bremena po realizácii stavby bude mesto povinné uhradiť ŽSR jednorazovú odplatu vo výške **1 008,60 €**. Súčasne bude potrebné zabezpečiť vypracovanie geometrického plánu na zameranie skutočného rozsahu vecného bremena po realizácii stavby. Finančné prostriedky budú zabezpečené v rámci rozpočtu mesta na predmetnú investičnú akciu.

4. Zdôvodnenie realizácie stavby

Realizáciou stavby „Chodník Pltník, Rajecké Teplice – časť Poluvsie“ dôjde k výraznému zvýšeniu bezpečnosti chodcov a ostatných účastníkov cestnej premávky pozdĺž cesty I/64.

V predmetnej lokalite je zvýšený pohyb:

- miestnych obyvateľov,
- turistov smerujúcich z autobusových zastávok,
- cestujúcich zo železničnej zastávky Poluvsie.

Vybudovaním samostatného chodníka sa oddelí pešia doprava od cestnej premávky, čím sa zníži riziko dopravných nehôd a zvýši sa celková bezpečnosť v danom úseku.

Do diskusie sa prihlásili:

JUDr. Pialová – uviedla, že Komisia stavebná a investičná odporučila mestskému zastupiteľstvu, aby zmluvu o uzavretí budúcej zmluvy o zriadení vecného bremena uzavrela. Doplnila, že ich mrzelo, že toto bolo odplatné s vyššou sumou ako v prípade Jednoty, kde to bolo za 1 €, ale konštatovali, že sú to asi zásady hospodárenia s majetkom štátu, ktorý majú

Železnice v správe. Takže nám zrejme nič iné nezostáva, len ich požiadavku na zaplatenie odplaty za vecné bremeno akceptovať.

Ing. Lamoš – potvrdil, že aj Finančná komisia s tým súhlasila.

Mgr. Slyško – opýtal sa, či je to jednorazová úhrada

Primátor – odpovedal, že áno.

JUDr. Pialová – doplnila, že podmienky úhrady budú obsahom samotnej zmluvy o zriadení vecného bremena po jej uzavretí. Predpokladá, že následne bude uhradená odplata.

Mgr. Slyško – skonštatoval, že tam nebude nájom, ale zriadenie vecného bremena.

Nakoľko sa nikto ďalší neprihlásil do diskusie, primátor mesta predniesol návrh na

Uznesenie č. 5/2026

Mestské zastupiteľstvo

I. berie na vedomie

zmluvu o uzatvorení budúcej zmluvy o zriadení vecného bremena č. 85125600X-4-2026-ZOBZ medzi Slovenskou republikou, zastúpenou správcom majetku štátu Železnicami Slovenskej republiky a Mestom Rajecké Teplice.

II. schvaľuje

zmluvu o uzatvorení budúcej zmluvy o zriadení vecného bremena č. 85125600X-4-2026-ZOBZ medzi Slovenskou republikou, zastúpenou správcom majetku štátu Železnicami Slovenskej republiky a Mestom Rajecké Teplice.

III. poveruje

primátora mesta, aby podpísal v mene Mesta Rajecké Teplice zmluvu o uzatvorení budúcej zmluvy o zriadení vecného bremena č. 85125600X-4-2026-ZOBZ so Slovenskou republikou, zastúpenou správcom majetku štátu Železnicami Slovenskej republiky, sídlo: Klemensova 8, 813 61 Bratislava, zastúpené riaditeľom SM JUDr. Marošom Karšňákom.

Hlasovanie:

za: 8	proti: 0	zdržal sa: 0	neprítomný:1
Ing. Daniel Lamoš, JUDr. Katarína Pialová, PharmDr. Mária Masaryková, Mgr. Rastislav Slyško, Mgr. Katarína Baďurová, Ing. Milan Grochal, PhD., Stanislav Majerčík, Ing. Pavol Bielik			Jozef Knapec

Uznesenie č. 5/2026 bolo prijaté.

3. Nájomná zmluva - Urbár Stránske

Prenájom časti pozemku parc. č. C-KN 915/11 v k. ú. Rajecké Teplice na účely vybudovania multifunkčného športového ihriska.

1. Popis aktuálneho stavu

Mesto Rajecké Teplice má zámery vybudovať **Viacúčelové športové ihrisko** vrátane súvisiacej infraštruktúry (osvetlenie, oplatenie, prístupové chodníky). Na tento účel je potrebné majetkovoprávne usporiadanie k pozemku, ktorý je vo vlastníctve/užívaní subjektu **URBÁR STRÁNSKE, pozemkové spoločenstvo**.

Hoci bol zámer podať projekt už v roku 2025, z časových dôvodov nebolo možné pripraviť kompletnú dokumentáciu. V súčasnosti prebieha spracovanie projektovej dokumentácie (PD). Po schválení tejto nájomnej zmluvy bude nasledovať ohlásenie na stavebný úrad a finalizácia podkladov pre žiadosť o dotáciu z **Ministerstva cestovného ruchu a športu SR**.

2. Výsledky rokovaní

Na spoločnom stretnutí zástupcov mesta (primátor, prednosta, poslanec MZ) a predstaviteľov Urbáru Stránske boli dohodnuté podmienky nájmu, ktoré sú premietnuté do predkladaného návrhu zmluvy:

Predmet nájmu: Časť nehnuteľnosti o výmere **1 730,03 m²**.

Doba nájmu: 6 rokov s opciou na ďalších 5 rokov.

Cena nájmu: 0,60 EUR/m²/rok, čo predstavuje celkovú sumu 1 038 EUR ročne.

3. Hlavné body zmluvy

Účel: Vybudovanie, prevádzkovanie a údržba športoviska pre verejnosť.

Podmienka účinnosti: Zmluva nadobudne účinnosť až dňom **schválenia žiadosti o dotáciu/finančný príspevok**. Týmto je chránený rozpočet mesta v prípade neúspechu žiadosti.

Udržateľnosť: Zmluvu nie je možné ukončiť počas monitorovacieho obdobia udržateľnosti projektu.

4. Odporúčanie

Predložený návrh zmluvy vytvára potrebný právny vzťah mesta k pozemku, ktorý je nevyhnutnou podmienkou pre získanie externých finančných zdrojov.

Mestskému zastupiteľstvu odporúčame schváliť navrhované uznesenie.

Do diskusie sa prihlásili:

Ing. Bielik – uviedol, že stále nad tým trochu váha, lebo ide o investíciu 200 000 € do pozemku, ktorý nie je náš. Poznamenal, že je tam síce opcia, ale ak sa Urbár Stránske rozhodne, že nám zmluvu po 5 rokoch nepredĺži, je to také. Povedal, že hoci to na komisii odsúhlasil, teraz má stále dilemu, či je to pre mesto výhodné – investovať 200 000 eur do niečoho, čo nám za 6 rokov nemusia predĺžiť.

Mgr. Slysško – reagoval, že sa s tým dá súhlasiť. Otázka podľa neho je skôr tá, že v našom katastri má straňanský urbár viacero pozemkov a z vlastníctva vyplývajú nejaké povinnosti, teda, že by si ich mali nejako udržiavať. Skonštatoval, že je dobré, že to tam chceme spraviť a ak sa nám to podarí z externých prostriedkov, nedá sa to kritizovať. Tiež by sa mu osobne páčilo, keby bola možnosť mať zmluvu aspoň na 20 rokov. Ďalej uviedol, že suma 200 000 € za ihrisko je asi horná hranica podľa Cenkosu, kde je nejaká tabuľková cena, ale pravdepodobne sa to podarí vysúť ažiť za nižšiu sumu. Aj keby to však bolo za tých 200 000 €, spoluúčasť mesta je 60 000 €. Je to na úvahu, je možné, že to, čo vieme v tejto situácii dohodnúť, je toto maximum. Povedal, že za neho je na zváženie, či si nezmapovať a pozrieť sa, čo v tom našom katastri urbár má a ako sa o to starajú. Skonštatoval, že je súčasťou našej pozície vyjednávať voči nim. Tiež sú s tým spojené nejaké náklady a zvyčajne je to tak, že majitelia sa o to nestarajú tak, ako by mali, a v konečnom dôsledku, keď tam postavíme to ihrisko, tak im odpadnú náklady na to, aby to udržiavali. Doplnil, že to ihrisko je pre našich občanov a nikto tam nejde robiť nijakú podnikateľskú činnosť. Samotná obec s tým bude mať spojené iba náklady. Športová infraštruktúra je síce výborná, ale otázkou ostáva, že ak má mesto do toho investovať tie peniaze, obdobie 5-6 rokov sa mu zdá byť dosť krátke.

Ing. Bielik – skonštatoval, že podľa jeho názoru, tá opcia nezaručuje, že nám to po 6 rokoch predĺžia.

primátor mesta – reagoval, že celkovo šiel návrh z mesta, aby to bolo na dlhú dobu a nie takto, ako oni vyšli s tým na 6 rokov. Informoval, že sa obhajujú tým, že oni nechcú ponechať takýto záväzok ich nástupcom. Sú ochotní to takto akceptovať do skončenia, ale nechcú to nove predsedníctvo takto zaväzovať takýmto záväzkom. Veľa členov urbáru je od nás z Rajeckých Teplíc. uviedol, že keď boli na rokovaní aj s poslancom Ing. Lamošom, tak viacerí sú od nás a podporujú tento projekt, nemajú nič proti tomu, keď to má byť aj pre mládež, aj pre deti. Oni ten pozemok teraz nemajú aj tak ako upotrebiť. Čo sa týka podnetu Mgr. Slysška zmapovať pozemky, samozrejme, vieme, ktoré sú to a čo sa týka zákonnej povinnosti, tak tú si splňajú.

PharmDr. Masaryková – opýtala sa, čo by sa stalo, keby napríklad po 5 rokoch chceli úplne iný nájom za to ihrisko, alebo či sa vyjadrovali k tomu, ako si predstavujú nájomné za tú plochu do budúca. Poznamenala, že momentálne je to 1 000 € na rok, ale keď tam mesto niečo vybuduje, či po 5 rokoch nepovedia, že chcú napríklad 5 000 €. Zaujímalo ju, či sa

vyjadrovali k tejto sume, alebo či existuje aspoň nejaká garancia, že keď tam mesto vybuduje ihrisko na ich pozemku, nebudú ten nájom zvyšovať – a teda či sa o tomto nerokovalo. primátor mesta – odpovedal, že k tomuto sa nevyjadrovali. Každopádne áno, môže nastať aj takýto scenár.

PharmDr. Masaryková - skonštatovala, že si myslí, že by bolo dobré, keby sa to tam vybudovalo. Oni získajú 1000€ a nebudú mať s tým náklady.

primátor mesta – reagoval, že oni prenajímajú za úplne iné sumy, než aké v prvopočiatku navrhovali. Povedal, že chceli 4 € za m², čo by nás dostalo do celkom iných čísel. Podarilo sa to však dohodnúť na 0,60 €, čo je na ten nájom akceptovateľná suma. Doplnil, že oni k tomu pristupujú tak, že pokiaľ to má byť na takéto účely, tak s tým nemajú problém. Jedine čo sa týka tej doby nájmu, ktorú tam teraz stanovili, sa odvolávajú na to, že nechcú do budúcnosti zaväzovať svojich nástupcov.

Mgr. Slyško – opýtal sa aké sú v tej lokalite pre nich možnosti z hľadiska územného plánu. Pokiaľ to bude v ÚP určené na športovú infraštruktúru, tým pádom aj im sa znižuje možnosť, čo s tým môžu robiť.

primátor mesta – odpovedal, že to musíme mať v súlade s ÚP, inak by nám to ani ministerstvo neschválilo. My nemôžeme robiť v rozpore s ÚP, takže je to určené práve na takéto účely.

Mgr. Slyško – pokračoval, že v ÚP je táto parcela určená na čo.

primátor mesta – odpovedal, že na takéto športové ihriská. Celkovo vieme vypísať územnoplánovaciú informáciu k tomuto pozemku, ale čo sa týka tohto nášho zámeru, tak je v súlade s ÚP.

Mgr. Slyško – reagoval, že to chápe, ale z jeho pohľadu, pokiaľ je to v územnom pláne určené na športovú infraštruktúru, tak nie je žiadna možnosť, že by po piatich rokoch niekto prišiel a povedal, že tam chce postaviť penzión, motorest alebo niečo podobné. Skonštatoval, že túto možnosť nemajú, pretože im to územný plán neumožňuje. Tým pádom sú podľa neho aj ich možnosti vypýtať si nejaké „šialené“ peniaze obmedzené.

primátor mesta – uviedol, že zástupcovia urbáru sa obávali aj kvôli skúsenostiam z minulosti, kedy sa odstraňovali preliezky osadené na ich pozemku. Mesto ich vtedy vyzvalo, aby si ich odstránili na vlastné náklady, hoci ich tam oni nedávali – vraj ich tam osadilo mesto – takže to cítili ako krivdu. Vraveli však, že nie sú toho názoru, že by to chceli do budúcnosti odstrániť alebo s nami ukončiť nájom. Jednoducho to chceli nastaviť na 6 rokov s tým, že potom sa bude dať s novým predsedníctvom dohodnúť pokojne aj na dlhšie obdobie. Uzavrel, že ak chceme podať tento projekt, urbár trvá na tomto znení zmluvy. To znamená, že ak to teraz neodsúhlasíme, automaticky padá celý projekt.

JUDr. PIALOVÁ – opýtala sa, či nám v rámci udržateľnosti projektu táto zmluva na 5 rokov stačí.

primátor mesta – odpovedal, že áno, udržateľnosť je 5 rokov.

Nakoľko sa nikto ďalší neprihlásil do diskusie, primátor mesta predniesol návrh na:

Uznesenie č. 6/2026

Mestské zastupiteľstvo

I. berie na vedomie

Nájomnú zmluvu medzi Urbárom Stránske, pozemkové spoločenstvo a Mestom Rajecké Teplice.

II. schvaľuje

Nájomnú zmluvu medzi Urbárom Stránske, pozemkové spoločenstvo a Mestom Rajecké Teplice.

III. poveruje

primátora mesta, aby podpísal v mene Mesta Rajecké Teplice Nájomnú zmluvu s Urbárom Stránske, pozemkové spoločenstvo, sídlo: Stránske 168, 013 13 Rajecké Teplice, zastúpeným predsedom Petrom Kurucom.

Hlasovanie:

za: 8	proti: 0	zdržal sa: 0	neprítomný:1
Ing. Daniel Lamoš, JUDr. Katarína Pialová, PharmDr. Mária Masaryková, Mgr. Rastislav Slyško, Mgr. Katarína Baďurová, Ing. Milan Grochal, PhD. Stanislav Majerčík, Ing. Pavol Bielik			Jozef Knapec

Uznesenie č. 6/2026 bolo prijaté.

4. Výstavba, rekonštrukcia a modernizácia športovej infraštruktúry - ihrisko pri Pltníku

Mesto Rajecké Teplice plánuje predložiť žiadosť o poskytnutie príspevku v rámci výzvy Fondu na podporu športu, program Výstavba, rekonštrukcia a modernizácia športovej infraštruktúry, číslo výzvy 2025/002. Uznesenie Mestského zastupiteľstva je povinnou prílohou žiadosti o príspevok a ktorého znenie je definované priamo vo výzve.

Predmetom projektu je modernizácia a vybudovanie viacúčelového športového ihriska na parc. č. 915/11 v katastrálnom území Rajecké Teplice, vrátane súvisiacej infraštruktúry:

- realizácia viacúčelovej hracej plochy s umelým trávnatým povrchom vrátane oplotenia,
- vybudovanie osvetlenia športoviska,
- vybudovanie prístupových chodníkov.

Cieľom projektu je rozšíriť a skvalitniť športovú infraštruktúru v meste pre deti, mládež a širokú verejnosť a vytvoriť bezpečný a moderný priestor pre aktívne trávenie voľného času.

Modernizáciou a dobudovaním viacúčelového športového ihriska dôjde k:

- zvýšeniu dostupnosti športových aktivít pre všetky vekové kategórie,
- zlepšeniu bezpečnosti a kvality športovania,
- možnosti organizovania školských, komunitných a športových podujatí,
- zatraktívneniu verejného priestoru mesta.

V zmysle podmienok výzvy je nevyhnutné zabezpečiť spolufinancovanie projektu zo strany mesta, ako aj financovanie prípadných neoprávnených výdavkov. Podmienkou podania žiadosti o príspevok je predloženie uznesenia mestského zastupiteľstva, ktorým sa schvaľuje:

- predloženie žiadosti o poskytnutie príspevku,
- zabezpečenie realizácie projektu,
- zabezpečenie finančných prostriedkov na spolufinancovanie projektu,
- zabezpečenie financovania prípadných neoprávnených výdavkov projektu.

Bez prijatia predmetného uznesenia nie je možné žiadosť o príspevok podať, resp. bude vyradená z hodnotiaceho procesu z dôvodu nesplnenia formálnych náležitostí.

Predložený návrh uznesenia predstavuje nevyhnutný administratívny krok k možnosti uchádzať sa o externé finančné zdroje na realizáciu projektu modernizácie viacúčelového športového ihriska.

Po nahodení všetkých podkladov do žiadosti na stránke Fondu na podporu športu, nám vyšla presná spoluúčasť vo výške 30% na úrovni 62 007,57 €. Tento údaj bol doplnený do návrhu uznesenia v DIGISPRÁVE dňa 03.03.2026 o 07:44. Včera o tom boli informovaní aj členovia finančnej komisie. Zároveň sme v podkladoch vymenili prílohu

"INFRA6 03a Príloha Vzorový text uznesenia o zabezpečení spolufinancovania 0.pdf" , kde sme museli upraviť presnú sumu po vložení do systému na stránke Fondu na podporu športu. Túto prílohu sme tiež vymenili dňa 03.03.2026 o 07:44.

Do diskusie sa prihlásili:

Mgr. Sliško – povedal, že navrhovaná suma je na vrchnej úrovni. Položil otázku, možno smerom na Mgr. Dobešovou, ohľadom projektu, ktorý sa riešil v septembri. Navrhol zvážiť, či z Fondu na podporu športu nebude vyhlásený ešte nejaký podobný projekt, pretože pri výzve z 18. 09. 2025 bola spoluúčasť na úrovni 10 %. Skonštatoval, že v tomto prípade je to diametrálne odlišné, keďže ide o 30 % oproti spomínaným 10 %, čo považuje za dosť vysokú sumu. Povedal, že nevie, aký je tam termín, ale odporučil zamyslieť sa nad tým, či nepríde výzva s priaznivejšími podmienkami z hľadiska spolufinancovania.

primátor mesta – reagoval k téme Fondu na podporu športu. Uviedol, že na jeseň sa konalo osobné stretnutie s ministrom cestovného ruchu a športu, ktorý sám avizoval, aby mesto predkladalo žiadosti už v jesennej výzve. Minister vtedy spomínal, že ak zostanú prostriedky, v priebehu tohto roka sa alokujú ďalšie financie. Pôvodne sa predpokladalo, že to bude neskôr, avšak fond získal financie a vyhlásil túto výzvu skôr, pričom uzávierka je už 18. 03. 2026. Zatiaľ nie je žiadne iné avízo, že by sa malo uskutočniť ďalšie kolo; môže to nastať, ale nemusí. Dodal, že poslancov informoval aj mailovou komunikáciou o tom, že sa na projekte pracuje. Keďže tu bola snaha stihnúť to už v minulom roku v septembri, bral to ako tichý súhlas, aby sa v tom pokračovalo aj v tomto roku, keď sa opäť otvorila možnosť cez Fond na podporu športu. Primátor zdôraznil, že poslanci boli priebežne informovaní a okolo celého projektu sa vynaložilo nemalé úsilie, zahŕňajúce stretnutia, rokovania a prácu. Podľa jeho slov by bolo demotivujúce teraz povedať, že do toho mesto nejde a zas sa to posúva. Skonštatoval, že sa to malo povedať hneď a nie až teraz, keď projekt smeruje do finále a ide sa predkladať.

Mgr. Sliško – skonštatoval, že je tam diametrálny rozdiel, pretože 10 % a 30 % z takejto veľkej sumy predstavuje obrovský rozdiel. Podľa neho sa to nemôže postaviť do roviny, že sa niečo začalo, a tak sa v tom má pokračovať, nemá pokračovať. Zdôraznil, že nápad je to určite dobrý, len hovorí, že treba zvážiť, či sa náhodou nevieme dostať k informáciám, či nebude podobný projekt vyhlásený aj v priebehu roka.

primátor mesta – reagoval, že žiadne takéto informácie nemajú. Keby existovali, tak by mesto, aj vzhľadom na mestské financie, určite išlo radšej do menšej spoluúčasti než do väčšej. Zopakoval, že nemajú žiadne takéto informácie, a preto na to tlačili teraz, aby vôbec stihli zrealizovať projekt a prichystať všetky potrebné podklady. Pokračoval, že aj na základe e-mailu, ktorý posielal Ing. Lamoš ohľadom toho ihriska a vizualizácie basketbalových košov, tak tie v pôvodnej projektovej dokumentácii neboli. Ako uviedol aj v e-maile, projektant vysvetlil, že hlavne kvôli povrchu z umelej trávy to nie je úplne vhodné riešenie, ale koše sa dajú implementovať. Zisťoval cenu a tá sa pohybuje do 4 000 € vrátane montáže a všetkého, takže by to tam bolo možné. Ak je predpoklad, že by sa niečo usporilo vo verejnom obstarávaní, tak by sme tam mali dostatočnú sumu na to, aby sme to vedeli zrealizovať.

Mgr. Sliško – opýtal sa, či je umelá tráva najvhodnejší povrch. Sú rôzne povrchy a keď sa bavíme o tom, že to má byť nejaké multifunkčné ihrisko, že teoreticky tí hasiči tam vedia napustiť vodu, keby to zamrzlo a na tú trávu nevie ako to je. Otázka teda je, či teda keď je to v nejakom štádiu rozpracovanosti, či sa nezamyslieť, že aké sú možné povrchy, že možno sú nejaké povrchy, ktoré sú univerzálnejšie.

primátor mesta – odpovedal, že sú, ale nevie, vzhľadom aj na toto, že keď sa prepočíta ten rozpočet a menil by sa nejaký povrch, koľko by to zase stálo. My budeme mať zase možno inú alokáciu, ako máme schválenú v uznesení. Čiže zase by sa muselo – to je zatiaľ iba teoreticky – ak by sa toto podarilo prerobiť, muselo by sa zvolať mimoriadne zastupiteľstvo a zase prerábať projekt. Najskôr by sme museli osloviť projektanta, či sa to vôbec dá prepracovať, za koľko by to mal prepracované a pripraviť celé materiály k tomu, aby sme to vedeli posunúť. Tiež sme nad tým uvažovali, že to zalievanie tam teraz nebude možné, že

čisto na tú trávu, že prípadne položiť nejaký materiál, ktorý by sa dal položiť na tú trávu a na to možno poliať tú vodu, tak možno by to šlo bez poškodenia. Ťažko povedať. Do budúca sa dá, samozrejme, aj ten povrch meniť, takže možno by sme tam vedeli dať a zameniť nejaký vhodnejší materiál.

Mgr. Slyško – povedal, že ten povrch sa bavíme možno o 10 000€, že tá suma z toho celého projektu je relatívne zanedbateľná.

primátor mesta – reagoval, že to ovplyvní tú spoluúčasť.

Mgr. Slyško – povedal, že chápe, ale robíme multifunkčné ihrisko. Futbal je jedna vec, ale môže tam byť basketbal, niekto tam môže hrať volejbal alebo nejaký florbal. Poznám, že nepozná všetky možné povrchy, aké existujú, ale pravdepodobne sú rôzne druhy a možno je nejaký univerzálnejší, ktorý sa dá použiť na viacero športov. Ďalej uviedol, že momentálne opäť naháňame nejaký termín, dáme tam umelú trávu a potom možno zistíme, že sme tam mohli dať niečo inak. Nepochybňuje to, len na druhej strane podotkol, že ľudia chcú hrať rôzne športy. Máme v Rajeckých jedno ihrisko, ktoré má umelú trávu, a myslí si, že ten povrch je tam dobrý, ale zopakoval, že nerozumie tej problematike natoľko, aby vedel posúdiť, či sú aj nejaké iné vhodné povrchy.

primátor mesta – reagoval, že sú aj iné povrchy. Povedal, že projektant postupoval tak, ako to tvorí aj inde, takže tento návrh, ktorý predložil, sme posunuli ďalej vami. Skonštatoval, že sme o tom projekte vraveli dlhšie, a ak by boli nejaké pripomienky vopred, že tam nechceme umelú trávu, tak keby sa to skôr povedalo, samozrejme, zadali by sme projektantovi, aby sa dal možno iný povrch. Teraz je už baviť sa o tom možno aj neskoro, neviem.

Ing. Lamoš - skonštatoval, že problémom je práve to, že je už neskoro. Pripomenul, že sa o tom bavili v októbri, no projekt je v podstate pripravený až teraz, keď ho už musíme schváliť. Debata k nemu teda podľa neho neprebehla, hoci mohla ísť cez športovú komisiu alebo športové kluby. Na druhej stranu poznám, že je to fajn, hoci spoluúčasť 30 % je v porovnaní s 10 %, ktoré boli v októbri, nevýhodná – ide o 40 000 € navyše. Vyjadril predpoklad, že suma z verejného obstarávania bude oveľa nižšia, pretože ihrisko v týchto rozmeroch za 200 000 € na Slovensku ešte nevidel; najdrahšie videl okolo 160 000 €. Ďalej uviedol, že sa pýtal na detaily rozpočtu a vôbec mu nesedí suma 8 000 € za prípravné práce a prípravu celého pozemku, čo označil za „šialené“.

primátor mesta – reagoval, že je to rozpočet, nie je to vysúfažené.

Ing. Lamoš – skonštatoval, že si treba uvedomiť jednu podstatnú vec, že na tom fonde sú ľudia, ktorí to schvaľujú a porovnávajú tie výpočty, tak aby sme to náhodou neprestrelili.

primátor mesta – povedal, že ten človek sa tým živí, robí to. Sú to štandardizované položky, ktoré tam zadával on pri tej tvorbe. My to preberáme, my sme to netvorili. Keď ľudia môžeme tento podnet posunúť ďalej na projektanta.

Ing. Lamoš – opýtal sa, akým spôsobom prebieha verejné obstarávanie.

Mgr. Dobešová - informovala, že táto zákazka ide cez elektronickú platformu EVO. Tým, že sme ešte tento rok neobstarávali žiadne stavebné práce, tak sme sa zmestili do podlimitnej zákazky s tým, že máme možnosť osloviť vybrané subjekty. Uviedla, že sme ich oslovili 6.

Ing. Lamoš – skonštatoval, že my sme si to vybrali, musia to akceptovať.

primátor mesta – reagoval, že to sú zákonné podmienky, ktoré určujú akým spôsobom sa obstaráva, nie je to také, že my sme si teraz niečo vymysleli.

Ing. Lamoš – opýtal sa, či nie je možné osloviť viac subjektov ako 6, či nemáme povinnosť dať to plejáde ľudí.

primátor mesta – vysvetlil, že sú rôzne verejné obstarávania, keď sú podlimitné zákazky, nadlimitné zákazky, prieskum trhu a podobne.

Nakoľko sa nikto ďalší neprihlásil do diskusie, primátor mesta predniesol návrh na **uznesenie č. 7/2026**

Mestské zastupiteľstvo
schvaľuje

1. **Predloženie žiadosti** o poskytnutie príspevku v rámci programu „Výstavba, rekonštrukcia a modernizácia športovej infraštruktúry“ na základe výzvy č.2025/002 Fondu na podporu športu na projekt: **Modernizácia viacúčelového športového ihriska parc. č. : 915/11, k.ú. Rajecké Teplice**
2. **Zabezpečenie realizácie projektu** v súlade s podmienkami poskytnutia finančných prostriedkov z Fondu na podporu športu
3. **Zabezpečenie finančných prostriedkov na spolufinancovanie** projektu vo výške 30 % z celkovej sumy oprávnených výdavkov projektu, t. j. 62 007,57 €
4. **Zabezpečenie financovania neoprávnených výdavkov** projektu z rozpočtu **Mesta Rajecké Teplice**

Hlasovanie:

za: 8	proti: 0	zdržal sa: 0	neprítomný: 1
Stanislav Majerčík, Ing. Daniel Lamoš, Mgr. Rastislav Sľuško, Mgr. Katarína Baďurová, Ing. Milan Grochal, PhD., PharmDr. Mária Masaryková, JUDr. Katarína Pialová, Ing. Pavol Bielik			Jozef Knapec

Uznesenie č. 7/2026 bolo prijaté.

5. Preschválenie nevyčerpaných prostriedkov za rok 2025, zapojenie RF a zmena rozpočtu č. 1/2026

1. Zmena rozpočtu

Rozpočet a programový rozpočet Mesta Rajecké Teplice na rok 2026 bol schválený uznesením MZ č. 53/2025, dňa 18.11.2025. Rozpočet bol schválený ako prebytkový.

V súčasnosti predkladáme na posúdenie a schválenie návrh na zmenu rozpočtu a programového rozpočtu na rok 2026 č. 1/2026.

Základom pre tvorbu výdavkovej časti rozpočtu mesta bol stav finančných prostriedkov mesta a možností presunov v schválenom rozpočte.

Po prehodnotení položiek rozpočtu a programového rozpočtu navrhujeme nasledovné zmeny vo výdavkovej a príjmovej časti zapojením prebytku rozpočtu a Rezervného fondu a následne jeho použitie:

Program 12. Prostredie pre život

Podprogram 12.1.2 Verejné priestranstvá - infraštruktúra

- Funkčná klasifikácia – 04.7.3
- položka 71 Obstarávanie kapitálových aktív

Navrhuje sa zníženie položky 71 o sumu 40 000,00 eur vyčlenených z RF na projekt v kempu Slnčné skaly.

Program 9. Vzdelávanie

Podprogram 9.4 Školská jedáleň

- Funkčná klasifikácia – 09.6.0.3
- položka 71 Obstarávanie kapitálových aktív

Navrhuje sa zvýšenie položky 71 o sumu 40 000,00 eur na financovanie stavebných prác na projekte „Zelená, inkluzívna a otvorená partnerská ZŠ Rajecké Teplice“ (rekonštrukcia ŠJ). Prostriedky boli schválené v roku 2025 a neboli v plnej výške vyčerpané, ide o prostriedky RF.

Program 9. Vzdelávanie

Podprogram 9.4 Školská jedáleň

- Funkčná klasifikácia – 09.6.0.3

- položka 63 Tovary a služby

Navrhuje sa zvýšenie položky 63 o sumu 5 410,80,00 eur na financovanie bežných výdavkov a vybavenia na projekte „Zelená, inkluzívna a otvorená partnerská ZŠ Rajecké Teplice“. Doplnenie finančných prostriedkov na bežné výdavky navrhujeme z RF z dôvodu potrebného spolufinancovania aj bežných výdavkov, v roku 2025 boli tieto prostriedky schválené na spolufinancovanie kapitálových výdavkoch, kde neboli vyčerpané.

Program 14. Administratíva

Podprogram 14.2 Administratíva úradu

- Funkčná klasifikácia – 01.1.1

- položka 63 Tovary a služby

Navrhuje sa zvýšenie položky 63 o sumu 9 000,00 eur na právne služby podľa cenovej ponuky.

Doplnenie finančných prostriedkov na bežné výdavky navrhujeme z prebytku rozpočtu.

Program 9. Vzdelávanie

Podprogram 9.2.2 Základná škola

- Funkčná klasifikácia – 09.2.1.1

- položka 71 Obstarávanie kapitálových aktív

Navrhuje sa zníženie položky 71 o sumu 60 000,00 eur vyčlenených z RF na rekonštrukciu a modernizáciu v ZŠ. Pri schvaľovaní prebytku hospodárenia budú prostriedky na tento účel opäť doplnené. Ide o presun z časového dôvodu predloženia projektu „Viacúčelové športové ihrisko p. č. 915/11, k. ú. Rajecké Teplice“. Nutná spoluúčasť mesta na úrovni 30% výdavkov.

Program 10. Šport

Podprogram 10.2.1 Prevádzkovanie miniihriska

- Funkčná klasifikácia – 08.1.0

- položka 71 Obstarávanie kapitálových aktív

Navrhuje sa zvýšenie položky 71 o sumu 60 000,00 eur za účelom zabezpečenia spolufinancovania projektu „Viacúčelové športové ihrisko p. č. 915/11, k. ú. Rajecké Teplice“ (oproti COOP Jednota v Poluvsí). Na tento účel sa Mesto chce zapojiť do výzvy Fondu na podporu športu, program: *Výstavba, rekonštrukcia a modernizácia športovej infraštruktúry*, číslo výzvy 2025/002. Cieľom projektu je vybudovanie viacúčelového športového ihriska s umelým trávnaťým povrchom pre deti, mládež a širokú verejnosť, čím sa rozšíri športová infraštruktúra v meste a podporí aktívne trávenie voľného času. Nutná spoluúčasť mesta je na úrovni 30% výdavkov.

Podmienkou podania žiadosti o príspevok je predloženie povinnej prílohy: Uznesenie mestského zastupiteľstva, ktoré schvaľuje Predloženie žiadosti o poskytnutie príspevku; Zabezpečenie realizácie projektu; Zabezpečenie finančných prostriedkov na spolufinancovanie projektu a Zabezpečenie financovania prípadných neoprávnených výdavkov projektu.

Schválením presunu sa mestu vytvorí možnosť získať externé finančné zdroje na realizáciu významného projektu.

Program 3. Interné služby

Podprogram 3.2.2 Zdravotné stredisko

- Funkčná klasifikácia – 07.6.0

- položka 71 Obstarávanie kapitálových aktív

Navrhuje sa zvýšenie položky 71 o sumu 2 476,61 eur na výmenu komína na zdravotnom stredisku. Správa v prílohe.

Doplnenie finančných prostriedkov na kapitálové výdavky navrhujeme z RF.

2. Zapojenie prostriedkov z RF a nevyčerpaných prostriedkov v roku 2025

V zmysle Zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov predkladáme návrh na použitie prostriedkov Rezervného fondu, ktoré boli schválené v roku 2025, ale neboli použité a ich čerpanie sa predpokladá v roku 2026 na:

- a. na projektovú dokumentáciu k vybudovaniu chodníka pri Pltníku a Jednote v sume 2 682 eur
- b. na projektový manažment k projektu „Zelená, inkluzívna a otvorená partnerská ZŠ Rajecké Teplice“ v sume 3 000 eur

Zostatok RF k 31.12.2025	252 825,32 EUR
Zapojené prostriedky v návrhu rozpočtu 2026	221 884,00 EUR
Zostatok RF k 1.1.2026	30 941,32 EUR
Čerpanie RF zmenou č. 1/2026 a zapojením nevyčerpaných prostriedkov z roku 2025	13 569,41 EUR
Zostatok nezapojeného RF po zmene rozpočtu č. 1/2026	17 371,91 EUR

Do diskusie sa prihlásili:

Mgr. Slyško – opýtal sa k školskej jedálni. Uviedol, že sa tu stále hovorí o nejakej spoluúčasti mesta. Keď však poslanci dostali podrobnejšie podklady, objavili sa tam položky označené ako *neoprávnené náklady* a taktiež položky *práce naviac*. Podľa jeho slov je to otázka manažmentu celého projektu. Medzi neoprávnenými nákladmi sa objavili veci, ktoré mali byť podľa neho zohľadnené už pri návrhu projektu. Ak niekto navrhuje takýto projekt, robí ho na určitú kapacitu a objem výroby jedál. Následne však mesto musí z vlastných prostriedkov dopĺňať napríklad varnicu za približne 10 000 eur alebo ďalší inventár. Ďalej uviedol, že v objekte bol starý kotol, ktorý bolo potrebné vymeniť. Rovnako tam približne desať rokov funguje výťah, ktorý je podľa jeho slov podkladaný kolíkom, aby vôbec išiel. Povedal, že poslanci boli na poslaneckom prieskume, kde sa ukázalo, že väčšina týchto problémov je známa už dlhé roky. Preto je podľa neho otázkou projektového manažmentu, prečo tieto požiadavky neboli do projektu zahrnuté. Ďalej uviedol, že na predchádzajúcom zasadnutí bolo poslancom vysvetľované, že ide o spoluúčasť mesta na projekte. Keď však neskôr dostali podrobnejšie informácie vrátane tabuľky s presnými sumami, ukázalo sa, že podklady obsahujú rôzne položky – sumu za stavebné práce, spoluúčasť mesta, neoprávnené náklady aj práce naviac. Podľa jeho slov boli tieto položky v podkladoch zmiešané, čo spôsobilo nejasnosti. Zdôraznil, že poslanci chápu, že sa niektoré veci môžu pri príprave projektu prehliadnuť, avšak je potrebné o normálne komunikovať. Uviedol, že keby boli informácie komunikované jasne od začiatku, nevznikli by takéto nedorozumenia. Na záver doplnil, že počas poslaneckého prieskumu boli identifikované aj ďalšie problémy, napríklad výťah na prevoz stravy, ktorý v súčasnosti nefunguje. Poslanci videli, že bol podložený špalokom, aby fungoval. Tieto skutočnosti sa dali zohľadniť už pri príprave projektu, keďže sa zbierali požiadavky a bola známa aj kapacita jedálne a počet stravníkov. Viete niečo ste tvrdili, je to tretí variant. Vy nám niečo poviete a všetko je nakoniec úplne inak. Skonštatoval, že tá spoluúčasť sa dala financovať rôzne, mohli sme ju v minulom roku celú vyplatiť. Povedal, že tam tie tabuľky nesedia. Naša spoluúčasť je tam nejakých 81 000€, zrazu je tam iná suma, nikto sa v tom nevyzná.

primátor mesta – reagoval, že stojí za tým, čo povedal minule a nemá k tomu viac čo povedať.

povedal, že majú tabuľku k projektom mesta, v ktorej je spoluúčasť mesta vyčíslená na 81 786 €. Uviedol, že sa hovorilo o spoluúčasti 110 000 €, pričom nevie, kde je pravda a nemá chuť to ani hľadať. Dodal, že minulý rok sa zaplatili neoprávnené výdavky 10 000 € a 8 000 € za kotel, o čom nikto poslancov neinformoval a v materiáloch to tiež nie je uvedené. Skonštatoval, že by bolo fajn hrať „fér“. Okrem toho pripomenul informáciu o ďalších 12 000 € neoprávnených výdavkov, ktoré majú byť možno hradené z rezervy. Zopakoval, že by bolo korektné o tom informovať a poskytnúť podklady, keď si ich poslanci vyžadujú.

primátor mesta – opýtal sa, ktoré podklady si poslanci pýtali.

Ing. Lamoš – odpovedal, že si ich pýtali na finančnej komisii.

primátor mesta – opýtal sa, na ktorej konkrétne komisii.

Ing. Lamoš – uviedol, že pred posledným mestským zastupiteľstvom (MsZ) si žiadal podklady k tomuto bodu, pretože nerozumel niektorým položkám.

primátor mesta – opýtal sa, ktoré podklady má teraz konkrétne na mysli.

Ing. Lamoš – zopakoval, že má na mysli podklady k tomuto bodu rokovania.

Mgr. Slyško – reagoval, že operovali s nejakou faktúrou, ktorú mesto muselo zaplatiť.

primátor mesta – informoval, že predmetná faktúra bola zaslaná hneď na druhý deň po poslednom mestskom zastupiteľstve.

Mgr. Slyško – reagoval, že táto faktúra bola z novembra.

primátor mesta – vysvetlil, že faktúra, na ktorú sa pýtali, bola skutočne z novembra, no ako uviedol už na poslednom zastupiteľstve, mala 60-dňovú splatnosť. Okrem toho je viazaná na podmienku, že ministerstvo musí najskôr skontrolovať ŽOP. Zdôraznil, že doteraz kontrola neprebehla a mesto nepozná presný termín jej ukončenia. Dodal, že faktúra je už po splatnosti, kvôli čomu mestu hrozia penále, pričom dodávateľa nemusí zaujímať, či ministerstvo žiadosť o platbu skontrolovalo – toto sú fakty.

Ing. Lamoš – navrhol spojiť túto tému s neoprávnenými výdavkami vo výške 12 000 €, ktoré im boli zaslané pred približne mesiacom. Spomenul aj položku 4 000 € za opravu výtťahov a opýtal sa, či tam ostal pôvodný výtťah, alebo či má mesto po tejto investícii nové výtťahy pre stravu.

primátor mesta – uviedol, že sa urobil repas. Do budúca je určite nevyhnutné, aby sa tam ten výtťah vymenil.

Mgr. Slyško – skonštatoval, že je to otázka nejakého projektového manažmentu. Vedelo sa, že sa to dokončí v marci, takže prečo nám tie peniaze prepadli do prebytku. Mysleli sme, že to dokončíme minulý rok

primátor mesta – reagoval, že nikto nevedel, že sa to dokončí až v marci. Tie práce, čo sa týka jesene, keď sme zostavovali rozpočet, išli rýchlo a bol tam predpoklad, že by sme to mohli stihnúť. Podotkol, že rozpočet sme schvaľovali v novembri. Tvorili sme ho začiatkom októbra a poslancom bol predložený približne 2-3 týždne pred MsZ, čiže to máme začiatok novembra.

Ing. Lamoš – skonštatoval, že to nie je úplne pravda. Rezervný fond sa riešil až v deň rozpočtu. Podotkol, že by bol rád, aby keď máme nejaké viacnáklady, aby sme im to povedali.

primátor mesta – reagoval, že čo sa týka našich prostriedkov, tak zatiaľ sa pokrývajú iba v rámci nášho spolufinancovania, ktoré tam bolo odsúhlasené, v rámci schválených financií cez európske fondy, v rámci rezervy, ktorú tam máme.

Mgr. Slyško – opýtal sa, z čoho sa platia neoprávnené výdavky.

primátor mesta – odpovedal, že by to tam asi malo byť v rámci tej rezervy.

Mgr. Slyško – povedal, že to sú práce navyše.

primátor mesta – reagoval, že práce navyše zatiaľ neboli hradené. Tie práce navyše chceme, ako už minule vysvetľoval, aby sa to nehradilo z našich zdrojov, ale aby to bolo preplatené v rámci projektu z rezervy.

Ing. Lamoš – uviedol, že tá rezerva je tam len nejakých 6000€.

primátor mesta – povedal, že tá rezerva, čo sme si aj na poslednom kontrolnom dni prechádzali s projektantom, aj s projektovou manažérkou, aj so stavebníkom, tak by to malo pokrývať.

Mgr. Slyško – požiadal o vysvetlenie situácie ohľadom komína s tým, že predloženú správu vôbec nepochopil. Uviedol, že 13. 11. prišiel revízny technik a označil komín za nevyhovujúci. Podľa neho sa pri kondenzačných kotloch komín bežne vložkuje plastovou rúrou, a ak niekde zatekalo, riešením mohla byť oprava komínovej čiapky. Skonštatoval, že jediným problémom by mohli byť nesprávne šróby ako majú, tým pádom zhrdzavejú a niečo tam tečie. Opýtal sa, či bolo potrebné to celé meniť, či sa to nedalo opraviť.

prednosta mesta – objasnil, že čo sa týka štandardne domáceho kotla, do toho výkonu pre domácnosť má plastový odvod dymu. Tu je nerezový, je to iná konštrukcia a žiaľ bol ten komín vyhotovený pri tej rekonštrukcii zle a bol osadený naopak. Takže preto bolo nutné ho vymeniť.

Mgr. Slyško – opýtal sa, či je k tomu nejaká fotodokumentácia a kedy bol ten komín opravený.

prednosta mesta -. odpovedal, že áno, myslí, že Ing. Gajdula má.

primátor mesta – doplnil, že komín bol opravený vo februári

Mgr. Slyško – skonštatoval, že 3 mesiace po tom.

primátor mesta – povedal, že revizák nepovedal, že je to havarijný stav, ktorý sa musí bezodkladne opraviť. Informoval, že Ing. Gajdula hneď zisťoval firmu, ktorá by to bola schopná vymeniť. Dohadoval sa s nimi, ale nemali pracovne čas. Ozvali sa mu až po novom roku, s tým že môžu prísť vo februári. Akonáhle prišli na miesto, odkryli si to a zistili v akom je stave, tak povedali, že sa to musí hneď bezodkladne vymeniť. Tým, že mali čas, tak to automaticky v ten jeden deň pracovali

prednosta mesta – doplnil, že tým revizákom to nebolo hneď diagnostikované, že je to osadené naopak. On len skonštatoval, že je tam problém a zateká.

Mgr. Slyško – opýtal sa, či je teda fotodokumentácia a či bolo oslovených viac firiem. Skonštatoval, že je to 5m komína, 2,5 tisíca. Opýtal sa, či to bolo viac.

p. Knapcová – odpovedala, že 2490€

primátor mesta – reagoval, že to zistíme od Ing. Gajdulu. Čo sa týka fotodokumentácie, vieme ju poslať. Doplnil, že tam bola havarijná situácia, tak to riešili hneď. Ďalej informoval, že pri takýchto menších sumách na takéto práce sa nemusí oslovovať.

Ing. Lamoš – uviedol, že predkladá pozmeňovací návrh. Informoval, že skupina obyvateľov v Rajeckých Tepliciach má záujem o to, aby suma 40 000 € určená na financovanie spoluúčasti pri rekonštrukcii alebo zveľadení kempu zostala zachovaná. Podľa jeho slov má mesto dostatok iných financií, ktoré sa dajú použiť na túto našu spoluúčasť. Navrhol tieto konkrétne zmeny:

- **Program 12 (Prostredie pre život – verejné priestranstvá-infraštruktúra):** Navrhol vyčiarknuť celú prvú vetu a doplniť krytie spoluúčasti mesta vo výške 40 000 € nasledovne: 30 000 € z prebytku rozpočtu a 10 000 € z rezervného fondu.
- **Program 14 (Administratíva):** Požiadal o vyškrtnutie návrhu na právne služby vo výške 9 000 €.
- **Program 9 (Ihrisko):** Pri sume 62 000 € navrhol, aby sa financovanie riešilo vo výške 27 000 € presunom prostriedkov z rekonštrukcie školy. Zvyšných 35 000 € (a vzhľadom na to, že sme neboli úspešní v projekte ihriska, ktoré mala financovať nadácia KIA) navrhol použiť na financovanie spoluúčasti na viacúčelovom športovom ihrisku.

primátor mesta – reagoval, že to nevychádza.

Ing. Lamoš – upravil návrh a navrhol zníženie položky pri ZŠ o sumu 27 007,57€ a 35 000€ z programu detské ihriská presunúť na ihrisko programu 10 – prevádzkovanie miniihriska

primátor mesta – opýtal sa, na základe čoho chceme držať 40 000€ na kempe, keď vieme, že sme neboli úspešní a po komunikácii s ministerstvom vieme, že zatiaľ nepredpokladajú žiadnu zvýšenú alokáciu.

Ing. Lamoš – odpovedal, že nevidí dôvod, prečo by tam nemohli byť. Máme dostatok iného financovania.

Mgr. Slyško – doplnil, že ten projekt zatiaľ nebol schválený, ale nebol ani neschválený. Povedal, že ten projekt môže byť v nejakej banke a jednoducho je taká možnosť, že tá výzva bude dofinancovaná. Nie je to ešte definitívne. Treba povedať, že je to majetok mesta a dá sa zveľadiť. Uviedol, že keď si pozrieme čerpanie rozpočtu mesta, čo sa týka dane z ubytovania, ak to je správny údaj, bolo tam 260 000€, čo bol markantný nárast. Keď sa bavíme o takomto projekte, nie je to iba o záchodoch a sprchách, je to o tom majetku mesta. Môže sa predĺžiť tá sezóna a je to jedna z mála vecí, kde môžeme mať nejaký príjem. Podotkol, že to využívajú aj občania mesta a myslí si, že takýto projekt by bol dobrý. Nikde nemáme informácie, že niečo takéto už nebude. Povedal, že je dobré mať schválené takéto uznesenie a mať tam nachystané peniaze.

primátor mesta – reagoval, že máme informácie, že zatiaľ nič také nebude.

Mgr. Slyško – opýtal sa, či to máme písomne

primátor mesta – pokračoval, že sme komunikovali s ministerstvom telefonicky.

Mgr. Slyško – povedal, že sú indície, že výzva bude dofinancovaná alebo bude vyhlásená veľmi podobná, ktorá umožní čerpať tieto finančné prostriedky. Hocijaké peniaze, ktoré do mesta prídu sú fajn. Daň z ubytovania je zásadný príjem rozpočtu. Keď taká výzva nebude, peniaze sa presunú niekde inde.

primátor mesta – reagoval, že nikto nerozporuje o dani z ubytovania, že je to v prospech mesta, že by si mesto malo zveľadovať svoj majetok. Opýtal sa aké indície nasvedčujú, žeby sa tam mala nejaká alokácia prideliť.

Mgr. Slyško – odpovedal, že indície sú také, že takýto projekt ešte bude.

PharmDr. Masaryková – povedala, že sa jej dotklo, keď Ing. Lamoš povedal, že nejakej malej skupinke ľudí záleží na tom, aby na Kempe Slnečné skaly bolo alokované 40 000€. Uviedla, že nezastupuje žiadnu malú skupinku ľudí, ale ide jej o dobro väčšiny obyvateľov.

Ing. Lamoš – predniesol faktickú poznámku, že oni boli minule označení, že sú malá skupina ľudí.

PharmDr. Masaryková – pokračovala a vyjadrila presvedčenie, že keby sa robil prieskum, väčšine obyvateľov by išlo o to, aby sa mestské peniaze využívali efektívne a nie aby sa alokovali pre malú skupinu ľudí, návštevníkov či podnikateľov. Osobne si myslí, že hoci ide o pozemok mesta a treba ho zveľadovať, v momente, keď sa dajú financie využiť na niečo, čo bude slúžiť pre dobro všetkých, treba ich presunúť. Dodala, že ak v budúcnosti príde rozumná výzva na zveľadenie majetku mesta, prostriedky sa do rezervného fondu (RF) môžu kedykoľvek vrátiť. Podľa nej je „smiešne“, aby mesto držalo 40 000 € ako „mŕtve peniaze“ a čakali či bude nejaká výzva. Keď ich teraz môžeme použiť, tak ich zoberme, použijeme ich a potom sa tam vrátia.

Ing. Lamoš – reagoval, že o „mŕtvych peniazoch“ by radšej pomlčal. Pripomenul, že v minulom roku ich bolo v meste neúrekom a neboli využité, pretože prepadli do prebytku. Spomenul konkrétne projekty, na ktoré boli alokované prostriedky: oplotenie pri materskej škole, oprava plotu pri základnej škole, oprava ciest pri škole, ako aj rekonštrukcia a oprava strechy základnej školy. Podotkol, že v aktuálnych podkladoch o týchto akciách nie je ani zmienka. Zdôraznil, že odmieta argument o „prepadnutí“ peňazí, pretože tie prostriedky v rozpočte stále sú. Uviedol, že časť obyvateľov má záujem o zveľadenie kempu a mesto má dostatok iných zdrojov, z ktorých dokáže zaplatiť 40 000 €. Keďže sa tieto peniaze nevyčerpali minulý rok a prepadli do prebytku, teraz je potrebné ich alokovať nanovo. Uzavrel tým, že svojím návrhom v rozpočte nič neohrozil ani nezakázal a ako poslanec má plné právo takto postupovať, keďže poslanci regulujú a riadia rozpočet mesta.

primátor mesta – zareagoval a zastal sa PharmDr. Masarykovej. Uviedol, že sa tu porovnávajú dve rozdielne veci. Podľa neho je jedna vec nechať alokované peniaze na projekt, pri ktorom mesto bolo neúspešné a ministerstvo ani neavizovalo jeho predĺženie, takže je predpoklad, že sa nebudú čerpať. Druhá vec sú prostriedky na konkrétne účely, ktoré spomínal Ing. Lamoš.

K jednotlivým akciám primátor objasnil:

- **Plot pri MŠ:** Schvaľoval sa z prebytku v júni, pričom sa oslovovali firmy po celom Slovensku kvôli najvýhodnejšej ponuke. Výroba trvala dlhšie a plot bol dodaný až začiatkom decembra. Kvôli mrazom nebolo vhodné realizovať múry, preto sa oplatenie bude osádzať až v najbližšom období.
- **Areál ZŠ:** V minulom roku sa spracovala štúdia. Mesto chce areál riešiť koncepčne, aby sa niečo neurýchlilo a následne nemuselo prerábať.
- **Asfaltové plochy:** Počas roka prebiehala diskusia o tom, že v areáli prebieha iný projekt. Bolo by neefektívne urobiť nové povrchy, ktoré by následne mohli zničiť prechádzajúce mechanizmy.

Záverom zopakoval, že tieto prostriedky síce prešli do prebytku, ale v rámci tohto roka sa budú opäť prerozdeľovať. Čiže ide o dve rozdielne veci.

JUDr. Pialová – opýtala sa, či toto preschválenie nevyčerpaných prostriedkov a zapojenie rezervného fondu bolo predmetom rokovania Finančnej komisie a aký bol výsledok rokovania.

Ing. Lamoš – odpovedal, že nevie, aby si prečítala. Myslí si, že dvaja členovia sa zdržali a jeden bol za. Uviedol, že Finančná komisia sa k tomuto vyjadrila takým spôsobom, že všetky tieto veci treba jednoznačne urobiť. Podotkol, že jeden alebo dvaja členovia neriešili akým spôsobom to bude financované.

JUDr. Pialová – skonštatovala, že tu máme nejaký návrh na zmenu a opýtala sa, prečo ho nedostali skôr, či ten návrh pripravili teraz 5 minút pred MsZ.

Ing. Lamoš – reagoval, že dal návrh na zmenu dvoch bodov. Financie existujú, sú v rozpočte treba ich len použiť. Máme prebytok, máme rezervný fond. Podotkol, že ich len zapojil.

JUDr. Pialová – uviedla, že tento postup zažívajú na každom MsZ a považuje to za dehonestáciu jej samej ako poslankyne, že vôbec nemá šancu rozmýšľať o tom, čo navrhujú. Myslí si, že ako ľudia, ako tí poslanci, ktorých si zvolili ľudia, stoja za to, aby aj oni mali možnosť o tom ich návrhu diskutovať alebo s k nemu nejakým spôsobom vyjadriť. Povedala, že tieto možnosti im berú a z jej pohľadu to považuje za veľmi neseriózne. Ďalej sa vyjadrila k tým 9 000€, ktoré navrhujú zrušiť. Povedala, že sme hovorili o právnych službách, ktoré asi potrebujeme. Opýtala sa, či teda nebudeme využívať tieto právne služby.

Ing. Lamoš – odpovedal, že je začiatok roka a máme plný rozpočet. Poznamenal, že na právne služby tam je rozpočet vo výške nejakých 18 000€.

primátor mesta – reagoval, že to nie sú len právne služby. Uviedol, že položka v rozpočte „špeciálne služby“ nie sú len právne služby. Podotkol, že sme si to už vysvetľovali niekoľkokrát.

Ing. Lamoš – povedal, že si myslí, že nášmu mestu nehrozí nič také, aby sme potrebovali najatť ďalších externých právnikov. Uviedol, že máme svojho právnikovi mesta, ktorý by sa mohol venovať tomu, čo sa má. Podstatná vec tejto debaty, keď sa bavíme o nejakých právnych službách je, prečo vôbec tie právne služby potrebujeme.

JUDr. Pialová – reagovala, že predpokladáme, že nás čaká asi niečo, čo potrebujú po právnej stránke riešiť.

Mgr. Slyško – podotkol, že keď to príde, tak to budeme riešiť.

primátor mesta – ďalej objasnil, že v prípade položky rozpočtu na špeciálne služby vychádza mesto zo štandardných súm, ktoré za ne ročne platí. Uviedol, že pôvodne sa neuvažovalo o žiadnom mimoriadnom výdavku, no dnes už vieme povedať, že na to nemáme v tomto roku. Na tejto položke nám to nebude stačiť. A keď vieme o tom, že to nebolo zahrnuté, že je to niečo extra s čím sme nepredpokladali, preto sme požiadali v návrhu na zmenu rozpočtu, aby

tam boli tieto financie alokované. Aby sme štandardne predišli dopredu tomu, ako aj veľakrát chcete, tak chceme dopredu vyčleniť a pripraviť sa na možnosť využiť tieto financie.

Mgr. Slyško – povedal JUDr. PIALOVEJ, že má právo sa vyjadriť ku každému návrhu a každý poslanec má legitímne právo niečo navrhnúť. V súvislosti s právnymi službami pripomenul, že bolo prijaté uznesenie MsZ, ktorým poverili právnik mesta riešením konkrétnych vecí ešte 16. februára. Tri mesiace sa však podľa neho nič nedialo, následne sa dopytovala pani prednostka, no opäť nastala nečinnosť a veci sa začali riešiť až na jeseň. Potom nastal nejaký stav a sled vecí, že sme teraz v nejakom bode, kde sme. Skonštatoval, že mesto si platí právne služby, pričom on osobne daného človeka ešte nevidel. Poznamenal, že súčasný právnik má paušálnu odmenu dvojnásobne vyššiu než predchádzajúci mestský právnik, napriek tomu v zastupiteľstve nikdy nebol a Mgr. Slyško od neho nevidel žiadny relevantný právny výstup. primátor mesta – zareagoval na vyjadrenia Mgr. Slyška a informoval, že v danej veci prebehla lustrácia. Skonštatoval, že aj JUDr. PIALOVÁ mu iste dá za pravdu, že ak má právnik niečo riešiť a niekto sa vyslovene venuje takýmto veciam a má to naštudované, urobí lustráciu, tak asi ani JUDr. PIALOVÁ by si v zastupovaní nejakej veci nezobrala niečo, na čo nemá podklady, nemá naštudované, nemá prebraté veci, aby niečo také zastupovala a riešila. Objasnil, že toto celkové riešenie, vrátane cenovej ponuky, konzultujú s osobou, ktorá vykonala lustráciu, má celkový prehľad a rieši tieto veci pravidelne. Dodal, že hoci by mestský právnik vedel tieto veci zastrešiť, nie je špecialistom výhradne na túto oblasť. Spomenul, že mestský právnik sa pravidelne zúčastňuje stretnutí (napr. s p. Hrnkom za účasti JUDr. PİKOROVEJ), no hlavné slovo prenechal práve JUDr. PİKOROVEJ, ktorá má materiály naštudované. Považuje za logické, aby mesto v prípade potreby zastupovala osoba s najlepším prehľadom. Zároveň zareagoval na margo JUDr. PIALOVEJ k opätovnému predkladaniu návrhov – uznal právo poslanca niečo navrhnúť, no zdôraznil potrebu korektnej a serióznej komunikácie voči mestu a ostatným poslancom. Ak by bol návrh predložený skôr, mesto ho mohlo vopred pripraviť na schválenie. Je to neefektívne aj na tom MsZ. Takže nevidíme dôvod na to, aby sa nedal ako keby dopredu vedieť nejaké pozmeňujúce návrhy, ktoré sú už vopred známe.

PharmDr. MASARYKOVÁ – viedla, že ako poslankyňa pôsobí už jedenásty rok a môže čestne prehlásiť, že sa nikdy nestalo, aby boli všetky alokované prostriedky a projekty stopercentne zrealizované v rámci jedného kalendárneho roka. Podľa jej slov je úplne normálne, že sa realizácia projektov posunie do nasledujúceho obdobia. Zdôraznila, že dôležitejší než samotný kalendárny rok je plán a fakt, že financie sú investované do niečoho, čo bude v budúcnosti slúžiť obyvateľom. Považuje za neadekvátne vyčítať vedeniu mesta, že projekty nerealizovalo v stanovenom termíne, najmä vzhľadom na množstvo práce a technické či personálne obmedzenia. Odmietla tvrdenie, že peniaze „prepadli“ – uviedla, že sú alokované a projekt sa dotiahne.

p. Knapcová - v súvislosti s rozpočtom na detské ihriská (kde je 25 000 € z Rezervného fondu a 10 000 € z vlastných zdrojov) sa opýtala, prečo sa má teraz 30 000 € z prebytku rozpočtu presúvať z Rezervného fondu na bežné výdavky. Navrhla, že by videla väčšiu výhodu v presune na kapitálové výdavky.

Ing. Lamoš – povedal, že v tom návrhu je napísané, že zapájame do tej jedálne z rezervného fondu na bežné výdavky nejakých 5800€ a to navrhlo mesto. Ďalej uviedol, že je tam 5400€ z bežných a tak isto je tam 3000€ - projektový manažment. To sú tiež bežné výdavky. Skonštatoval, že to dal čo najjednoduchšie, aby to bolo. V podstate bolo povedané, že o 2 mesiace budeme mať informáciu k prebytku.

p. Knapcová – reagovala, že keď sa bude schvaľovať prebytok, tak teraz keď dáme celú čiastku, tých 40 000€, za tie dva mesiace určite tá výzva neprebehne, určite sa projekt nezrealizuje, takže tých 40 000€ určite nebudeme potrebovať. Je to celá čiastka, prečo to zasa sekáme a dávame do prebytku. Povedala, že sa jej to zdá to nelogické.

Ing. Lamoš – reagoval, že to bola najjednoduchšia čiastka.

Nakoľko sa nikto ďalší neprihlásil do diskusie, primátor mesta predniesol hlasovanie za pozmeňujúci návrh Ing. Lamoša.

Ing. Lamoš navrhol:

- **Program 12 – Prostredie pre život, Podprogram 12.1.2 Verejné priestranstvá – infraštruktúra** (Funkčná klasifikácia 04.7.3, položka 71 – Obstarávanie kapitálových aktív)

Navrhuje vyškrtnúť z uznesenia návrh na zníženie položky 71 o 40 000,00 €. Zároveň navrhuje doplniť financovanie kapitálových výdavkov na projekt Zelená inkluzívna a partnerská ZŠ, a to výške 30 000€ a 10 000€ z rezervného fondu.

- **Programu 14 – administratíva**, celý tento program, túto zmenu, žiada o vyškrtnutie sumy 9000€ na právne služby podľa cenovej ponuky.

- **Program 10 – šport, prevádzkovanie miniihriska** navrhuje sa zvýšenie položky 71 o 62 007,57€. žiada o zníženie položky 71 pri vzdelávaní v ZŠ, obstarávaní kapitálových aktív o sumu 278 007,57€ a nie sumu 60 000€.

- **Program 12 – podprogram 12.1.8. detské ihriská** položky 71 obstarávanie kapitálových aktív, navrhuje zníženie tejto položky o sumu 35 000€ na prospech našej spoluúčasti pri viacúčelovom športovom ihrisku.

Hlasovanie za pozmeňujúci návrh Ing. Lamoša:

za: 5	proti: 3	zdržal sa: 0	neprítomný: 1
Stanislav Majerčík, Ing. Daniel Lamoš, Mgr. Rastislav Slyško, Mgr. Katarína Baďurová, Ing. Milan Grochal, PhD.	PharmDr. Mária Masaryková, JUDr. Katarína Pialová, Ing. Pavol Bielik		Jozef Knapec

Pozmeňujúcu návrh bol schválený

Nakoľko sa nikto ďalší neprihlásil do diskusie, primátor mesta predniesol návrh na **uznesenie č. 8/2026**

Mestské zastupiteľstvo

1. schvaľuje

zmenu č. 1/2026 Rozpočtu a programového rozpočtu Mesta Rajecké Teplice na rok 2026

2. schvaľuje

zapojenie finančných prostriedkov Rezervného fondu vo výške **5 682 eur**, schválených a nevyčerpaných v roku 2025, vo výdavkovej a príjmovej časti rozpočtu a programového rozpočtu Mesta Rajecké Teplice, nasledovne:

- na projektovú dokumentáciu k vybudovaniu chodníka pri Pltníku a Jednote v sume 2 682 eur
- na projektový manažment k projektu „Zelená, inkluzívna a otvorená partnerská ZŠ Rajecké Teplice“ v sume 3 000 eur

Hlasovanie:

za: 5	proti: 2	zdržal sa: 1	neprítomný: 1
Stanislav Majerčík, Ing. Daniel Lamoš, Mgr. Rastislav Slyško, Mgr. Katarína Baďurová, Ing. Milan Grochal, PhD.	PharmDr. Mária Masaryková, JUDr. Katarína Pialová,	Ing. Pavol Bielik	Jozef Knapec

Uznesenie č. 8/2026 bolo prijaté.

6. Rozpočtové opatrenia oznámením

V zmysle § 14 Zákona č. 583/2004 Z.z. Zmeny rozpočtu a rozpočtové opatrenia o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov predkladáme finančnej komisii zmenu rozpočtu a programového rozpočtu na rok 2025 mesta Rajecké Teplice rozpočtovými opatreniami č. 44-57/2025 a zmenu rozpočtu a programového rozpočtu na rok 2026 mesta Rajecké Teplice rozpočtovými opatreniami č. 1-

3/2026. Rozpočet mesta Rajecké Teplice sa naplňa priebežne počas roka. Bližšie informácie sú v prílohách.

Nakoľko sa nikto neprihlásil do diskusie, primátor mesta predniesol návrh na **uznesenie č. 9/2026**

Mestské zastupiteľstvo

Berie na vedomie

- a) rozpočtové opatrenie o zmene rozpočtu oznámením č. 44/2025 vo výdavkovej časti rozpočtu a programového rozpočtu Mesta Rajecké Teplice
- b) rozpočtové opatrenie o zmene rozpočtu oznámením č. 45/2025 vo výdavkovej časti rozpočtu a programového rozpočtu Mesta Rajecké Teplice
- c) rozpočtové opatrenie o zmene rozpočtu oznámením č. 46/2025 vo výdavkovej časti rozpočtu a programového rozpočtu Mesta Rajecké Teplice
- d) rozpočtové opatrenie o zmene rozpočtu oznámením č. 47/2025 vo výdavkovej časti rozpočtu a programového rozpočtu Mesta Rajecké Teplice
- e) rozpočtové opatrenie o zmene rozpočtu oznámením č. 48/2025 vo výdavkovej časti rozpočtu a programového rozpočtu Mesta Rajecké Teplice
- f) rozpočtové opatrenie o zmene rozpočtu oznámením č. 49/2025 vo výdavkovej a príjmovej časti rozpočtu a programového rozpočtu Mesta Rajecké Teplice
- g) rozpočtové opatrenie o zmene rozpočtu oznámením č. 50/2025 vo výdavkovej a príjmovej časti rozpočtu a programového rozpočtu Mesta Rajecké Teplice
- h) rozpočtové opatrenie o zmene rozpočtu oznámením č. 51/2025 vo výdavkovej časti rozpočtu a programového rozpočtu Mesta Rajecké Teplice
- ch) rozpočtové opatrenie o zmene rozpočtu oznámením č. 52/2025 vo výdavkovej časti rozpočtu a programového rozpočtu Mesta Rajecké Teplice
- i) rozpočtové opatrenie o zmene rozpočtu oznámením č. 53/2025 vo výdavkovej časti rozpočtu a programového rozpočtu Mesta Rajecké Teplice
- j) rozpočtové opatrenie o zmene rozpočtu oznámením č. 54/2025 vo výdavkovej časti rozpočtu a programového rozpočtu Mesta Rajecké Teplice
- k) rozpočtové opatrenie o zmene rozpočtu oznámením č. 55/2025 vo výdavkovej a príjmovej časti rozpočtu a programového rozpočtu Mesta Rajecké Teplice
- l) rozpočtové opatrenie o zmene rozpočtu oznámením č. 56/2025 vo výdavkovej časti rozpočtu a programového rozpočtu Mesta Rajecké Teplice
- m) rozpočtové opatrenie o zmene rozpočtu oznámením č. 57/2025 v príjmovej a výdavkovej časti rozpočtu a programového rozpočtu Mesta Rajecké Teplice
- n) rozpočtové opatrenie o zmene rozpočtu oznámením č. 1/2026 vo výdavkovej časti rozpočtu a programového rozpočtu Mesta Rajecké Teplice na rok 2026
- o) rozpočtové opatrenie o zmene rozpočtu oznámením č. 2/2026 v príjmovej a výdavkovej časti rozpočtu a programového rozpočtu Mesta Rajecké Teplice na rok 2026
- p) rozpočtové opatrenie o zmene rozpočtu oznámením č. 3/2026 vo výdavkovej časti rozpočtu a programového rozpočtu Mesta Rajecké Teplice na rok 2026

Hlasovanie:

za: 5	proti: 0	zdržal sa: 3	neprítomný: 1
Mgr. Katarína Baďurová, Ing. Milan Grochal, PhD. PharmDr. Mária Masaryková, JUDr. Katarína Pialová, Ing. Pavol Bielik		Stanislav Majerčík, Ing. Daniel Lamoš, Mgr. Rastislav Slyško	Jozef Knapec

Uznesenie č. 9/2026 bolo prijaté.

7. Výzva na vydanie bezdôvodného obohatenia

Tento bod programu vyhlásil primátor mesta za neverejný z dôvodu citlivých informácií, ktoré by mohli byť v neprospech Mesta Rajecké Teplice. K bodu prebehla krátka diskusia, ktorá vzhľadom na charakter niektorých údajov nebola zaznamenaná. Následne primátor mesta dal hlasovať o jednotlivých uzneseniach k tomuto bodu.

Uznesenie č. 10/2026

Mestské zastupiteľstvo

1. berie na vedomie

výzvu na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 15 455,38 EUR za obdobie 25.08.2023 do 27.10.2025 – predžalobnú výzvu doručenu mestu dňa 28. 10. 2025 (evidovanú pod č. P5856) , podanú advokátskou kanceláriou Attorneys Legal s.r.o. v mene klienta pána Eduarda Hrnka. Suma bezdôvodného obohatenia vychádza zo znaleckého posudku č. 244/2025 vyhotoveného znalcom Ing. Katarína Brezániová, 013 18 Podhorie 86, evidenčné číslo znalca: 910326, vo veci stanovenia všeobecnej hodnoty nájmu za užívanie pozemkov parc. č. KN-E 1294, 1306/2 k. ú. Rajecké Teplice, spätne za obdobie posledných dvoch rokov. Zároveň Mestské zastupiteľstvo berie na vedomie, že bezdôvodné obohatenie sa premlčuje dva roky spätne.

Hlasovanie:

za: 7	proti: 0	zdržal sa: 1	neprítomný: 1
PhD. PharmDr. Mária Masaryková, JUDr. Katarína Pialová, Stanislav Majerčík, Mgr. Rastislav Slyško, Mgr. Katarína Baďurová, Ing.Milan Grochal Ing. Pavol Bielik		Ing. Daniel Lamoš	Jozef Knapec

Uznesenie č. 10/2026 bolo prijaté

Po ukončení hlasovania predniesol primátor mesta návrh na

Uznesenie č. .../2026

Mestské zastupiteľstvo

schvaľuje

uhradenie sumy bezdôvodného obohatenia za dva roky spätne vo výške podľa znaleckého posudku na účet vlastníka a poverenie primátora mesta začatím rokovaní o uzatvorení nájomnej zmluvy alebo odkúpení predmetných pozemkov.

Hlasovanie:

za: 0	proti: 7	zdržal sa: 0	neprítomný: 1	nehlasoval: 1
	Ing. Pavol Bielik, PhD. PharmDr. Mária Masaryková, JUDr. Katarína Pialová, Stanislav Majerčík, Mgr. Rastislav Slyško, Mgr. Katarína Baďurová, Ing.Milan Grochal		Jozef Knapec	Ing. Daniel Lamoš

Uznesenie nebolo prijaté

Po ukončení hlasovania predniesol primátor mesta návrh na hlasovanie za uznesenie – Varianta – odkúpenie:

Uznesenie č. .../2026

Mestské zastupiteľstvo

Schvaľuje

nadobudnutie nehnuteľného majetku - pozemku vo vlastníctve pána Eduarda Hrnka:

- EKN 1294, o výmere 597 m2 v podiele 1/1, evidovanej na liste vlastníctva č. 2130, v katastrálnom území Rajecké Teplice, obec Rajecké Teplice, okres Žilina, vedený Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom,

jeho odkúpením do vlastníctva Mesta Rajecké Teplice za kúpnu cenu určenú na základe znaleckého posudku vypracovaného na základe objednávky Mesta Rajecké Teplice.

Hlasovanie:

za: 0	proti: 6	zdržal sa: 1	neprítomný: 1	nehlasoval: 1
	Ing. Pavol Bielik, PhD. PharmDr. Mária Masaryková, JUDr. Katarína Pialová, Stanislav Majerčík, Mgr. Rastislav Slyško, , Ing.Milan Grochal	Mgr. Katarína Baďurová	Jozef Knapec	Ing. Daniel Lamoš

Uznesenie nebolo prijaté.

Po ukončení hlasovania predniesol primátor mesta návrh na hlasovanie za uznesenie – Varianta – výmena pozemkov:

Uznesenie č. .../2026

Mestské zastupiteľstvo

Schvaľuje

Zámer prevodu majetku vo vlastníctve Mesta Rajecké Teplice podľa § 9 ods. 2 písm. a) Zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov – odplatnou zámenou pozemkových nehnuteľností z dôvodu hodného osobitného zreteľa, a to: zámer usporiadania vlastníckych vzťahov k pozemkom vo vlastníctve pána Eduarda Hrnka prostredníctvom zámeny nehnuteľností na základe zámennej zmluvy z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa čl. 11, ods. (2), písm. f) (Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Rajecké Teplice).

Predmetom odplatnej zámeny je nehnuteľnosť vo vlastníctve Eduarda Hrnka, nar. 14.06.1971:

- EKN 1294, o výmere 597 m² v podiele 1/1, evidovanej na liste vlastníctva č. 2130, v katastrálnom území Rajecké Teplice, obec Rajecké Teplice, okres Žilina, vedených Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom, pričom všeobecná hodnota pozemku bude stanovená znaleckým posudkom

s pozemkom vo vlastníctve Mesta Rajecké Teplice:

- CKN 528 o výmere 292 m² v podiele 1/1, na liste vlastníctva č. 866, v katastrálnom území Rajecké Teplice, obec Rajecké Teplice, okres Žilina, vedených Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom, pričom všeobecná hodnota pozemku bude stanovená znaleckým posudkom
- CKN 529 o výmere 943 m² v podiele 1/1, na liste vlastníctva č. 866, v katastrálnom území Rajecké Teplice, obec Rajecké Teplice, okres Žilina, vedených Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom, pričom všeobecná hodnota pozemku bude stanovená znaleckým posudkom

za cenu rozdielu všeobecných hodnôt zamieňaných pozemkov podľa znaleckých posudkov vypracovaných na náklady Eduarda Hrnka a zabezpečených Mestom Rajecké Teplice.

Odôvodnenie osobitného zreteľa: podľa čl. 11, ods. (2), písm. f) (Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Rajecké Teplice), dostupných na internetovej stránke Mesta Rajecké Teplice: <https://www.rajeck-teplice.info/pages/attachments/KdT99WyeaWoF5v3Chbz9Lj.pdf>: *osobitný zreteľ spočíva v tom, že sa jedná o zámenu nehnuteľného majetku mesta pod mestským úradom, pričom takýto postup je pre mesto vhodnejší a hospodárnejší ako kúpa s ohľadom na situáciu a skutkový stav a budovu Mestského úradu.*

Hlasovanie:

za: 0	proti: 6	zdržal sa: 1	neprítomný: 1	nehlasoval: 1
	Ing. Pavol Bielik, PhD. PharmDr. Mária Masaryková, JUDr. Katarína Pialová, Stanislav Majerčík, Ing. Milan Grochal	Mgr. Katarína Baďurová, Mgr. Rastislav Slyško	Jozef Knapec	Ing. Daniel Lamoš

Uznesenie nebolo prijaté.

8. Informácie o projektoch mesta

Primátor mesta informoval poslancov, že v rámci materiálov im bola zaslaná tabuľka s prehľadom projektov mesta. Uvedol, že sa osobne zúčastnil aj rokovania Komisie stavebnej a investičnej, kde členov komisie informoval o jednotlivých rozbehnutých projektoch a investičných akciách mesta, z ktorých viaceré sa realizujú už dlhšie obdobie. Niektoré z týchto projektov boli spomenuté aj v priebehu dnešného zasadnutia mestského zastupiteľstva. K projektu chodníka pri Pltníku v Poluvsí uvedol, že vzhľadom na to, že na dnešnom zasadnutí mestského zastupiteľstva boli schválené príslušné zmluvy, tieto budú nasledujúci deň podpísané a odoslané. Po ich doručení späť v podpísanej forme by malo byť vydané územné rozhodnutie. Následne bude oslovený projektant za účelom vypracovania projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie, na ktorú boli vyčlenené finančné prostriedky v rámci bodu č. 5 rokovania. Mesto sa bude snažiť zabezpečiť vydanie stavebného povolenia v čo najkratšom čase. Po jeho získaní bude potrebné zabezpečiť finančné prostriedky aj na samotnú realizáciu vybudovania chodníka. V rozpočte sú plánované prostriedky na tento účel z možného čerpania úveru. Ďalej informoval o projekte vybudovania priechodu pre chodcov v Poluvsí. Uvedol, že v priebehu posledného mesiaca prebehli ďalšie pracovné stretnutia s projektantom a osobou zabezpečujúcou inžiniering projektu. Na základe pripomienok Slovenskej správy ciest (SSC) došlo k dohode na ďalšom postupe a podľa jeho slov sa po približne troch rokoch pripraví črtá reálna možnosť realizácie projektu. Projektant má po zapracovaní pripomienok SSC vypracovať finálnu projektovú dokumentáciu, ktorá bude uhradená mestom. Následne mesto pristúpi k vybavovaniu potrebných stavebných povolení a ohlásení súvisiacich s realizáciou príľahlých chodníkov a samotného priechodu pre chodcov v spolupráci s Okresným úradom. Ak budeme mať všetky povolenia vybavené, tak nás opäť bude čakať finálny krok, dedikovať všetky prostriedky na reálne vybudovanie a namaľovanie priechodu. Primátor mesta ďalej informoval o projekte rekonštrukcie autobusových zastávok, o ktorom boli poslanci informovaní už aj v minulosti. Aktuálne sa dokončuje projektová dokumentácia k zastávkam v Rajeckej doline. Predpokladá sa rekonštrukcia približne 25 zastávok, a to za predpokladu úspešného majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov v jednotlivých obciach a mestách. Zastávky by mali mať unifikovaný vzhľad v dvoch typových prevedeniach. V tejto súvislosti uvedol, že sa zúčastnil rokovania so Slovenskou správou ciest v Bratislave, kde sa riešilo majetkovoprávne vysporiadanie pozemkov pod niektorými zastávkami. Konkrétne ide o zastávku pri kúpalisku a zastávku pri železničnej stanici pri Poluvsianskej skalnej ihle v smere na Žilinu na pravej strane cesty. Ďalším pozemkom, ktorý je potrebné majetkovoprávne vysporiadať, je pozemok v Poluvsí pri rázcestí v oblasti križovatky smerom do Poluvsia, kde sa taktiež nachádza autobusová zastávka. Informoval, že vlastníčka uvedeného pozemku bola predbežne kontaktovaná a je ochotná pozemok mestu odpredať. Zároveň uvedol, že je potrebné zabezpečiť vypracovanie geometrických plánov, ktoré presne určia záber jednotlivých zastávok. Následne bude potrebné vyhotoviť znalecké posudky. Tieto spolu s návrhmi geometrických plánov budú zaslané Slovenskej správe ciest. Po ich overení a vrátení bude mestskému zastupiteľstvu predložený návrh na majetkovoprávne vysporiadanie predmetných pozemkov. Okrem problematiky autobusových zastávok mesto so Slovenskou správou ciest otvorilo aj rokovanie o možnosti získania pozemkov pod parkoviskami nachádzajúcimi sa po bokoch hlavnej cesty. Informoval, že už z minulosti tam bol návrh z našej strany. Sú k tomu platné uznesenia, s ktorými bol aj v Bratislave, kde ich navrhoval. SSC tam už vyvinula rokovania aj s katastrom. Ide vraj o

opravy chyby v písaní na katastri nehnuteľností. Pozemky pod hlavnou cestou v časti Poluvsie by mali byť evidované ako vlastníctvo Slovenskej správy ciest, avšak v súčasnosti sú zapísané na mesto Rajecké Teplice. K uvedenej veci by mala byť mestu doručená správa z katastra nehnuteľností. Zástupcovia Slovenskej správy ciest zároveň deklarovali ochotu tieto pozemky mestu odpredať, pokiaľ pôjde o verejnoprospešný záujem, a to za cenu vo výške jednej desatiny ceny určenej znaleckým posudkom.

Do diskusie sa prihlásili:

Ing. Bielik – uviedol, že to tam malo byť výmenou za tú cestu.

primátor mesta – vysvetlil, že tá výmena nebude môcť byť uskutočnená z toho dôvodu, že je tam zle zapísaný vlastník. Skutočným vlastníkom je SSC a v súčasnosti rokujú s katastrom a čaká sa na spätnú informáciu. Zároveň však sú ochotní vysporiadať to s nami aspoň podľa znaleckého posudku, približne za desatinu ceny. Toto všetko bude samozrejme vyčlenené z geometrického plánu, ktorý presne určí parkovisko, ktoré chceme. Následne ho budeme predkladať ako návrh na prevzatie do majetku mesta. Do budúca by sme tak mohli lepšie regulovať parkovanie, prípadne ho spolplatniť a tým priniesť ďalšie finančné prostriedky do rozpočtu mesta. Parkovanie je ideálnym spôsobom, ako získať ďalšie financie do rozpočtu. V rámci ďalších projektov informoval o kanalizácii. Spomenul tlačovú besedu pána ministra Tarabu, ktorá sa tento týždeň v utorok konala v Rajeckých Tepliciach. Minister bol osobne u nás v parku a podpisoval zmluvy s niektorými kúpeľnými mestami, ktorým ešte podpísané neboli. S nami podpísal zmluvu medzi prvými, konkrétne na zmesový komunálny odpad, v rámci ktorého vybudujeme dve nové stojiská a aj ďalšie súvisiace aktivity. Tento projekt už teda prebieha a poslanci sú s ním oboznámení. Zároveň mali neformálne stretnutie starostov a primátorov z Rajeckej doliny v priestoroch kúpeľov. Tam nás informoval aj o možnostiach čerpania finančných prostriedkov na kanalizáciu. Správy však neboli potešujúce. Prostriedky pre našu dolinu síce vyčlenené sú, avšak budú sa držať rovnakých podmienok, aké platia napríklad na Orave. To znamená maximálne 3 milióny eur na jedného žiadateľa a maximálne 6 miliónov eur na združenie. Pre Rajecké Teplice je však pri takto nastavených limitoch prakticky nemožné zmestiť sa do rozpočtu. Ako alternatívu preto minister spomenul riešenie, ku ktorému nás zároveň smeruje – a to, že po plánovanej novelizácii zákona by tieto kompetencie mali prejsť na Slovenský vodohospodársky podnik. Podľa jeho informácií by mala novela prejsť parlamentom v apríli. Následne by sme mali Slovenskému vodohospodárskemu podniku odovzdať kompletne projekty so stavebnými povoleniami a celý projekt by potom zastrešoval a manažoval práve tento podnik. Ak teda novela zákona prejde, celý proces by sa realizoval pod hlavičkou Slovenského vodohospodárskeho podniku. Toto sú aktuálne informácie. Povedal, že ho to prekvapilo, pretože ešte minulý rok boli avizované iné možnosti a momentálne teda budeme musieť počkať na výsledok novelizácie zákona a následne sa rozhodne o ďalšom postupe. Zároveň máme dohodnuté aj rokovanie so zástupcami Ministerstva životného prostredia, ktorí majú túto agendu na starosti. Stretnutie by sa malo uskutočniť po aprílovom rokovaní parlamentu, keď bude jasné, či novela zákona prešla alebo nie, aby sa spresnilo, ako budeme v tomto zámere postupovať.

Ing. Bielik – opýtal sa, že teraz, keď to prejde na SVP, čo s tou našou projektovou dokumentáciou.

primátor mesta – odpovedal, že to budú mať oni v rámci tohto projektu a oni to bude celé manažovať. Podľa dostupných informácií by financovanie v takom prípade zabezpečoval štát.

Ing. Lamoš – Opýtal sa, či tam nebude spoluúčasť.

primátor mesta – odpovedal, že nebola na tom stretnutí spomenutá. Zatiaľ k tomu nemáme nič písomné, takže to neberieme ako definitívne, takto to však bolo na stretnutí prezentované. Pokiaľ ide o riešenie kanalizácie na Slovensku, neviem presne, ako je celý návrh nastavený a aké sú plány do budúca. My sme sa pýtali konkrétne na náš projekt a podľa poskytnutých informácií by ho mal v budúcnosti zastrešovať SVP.

Predpokladám, že by sa to netýkalo iba Rajeckej doliny, ale pravdepodobne by išlo o systémové riešenie pre viaceré regióny. Zároveň však dúfame, že sa v Slovenskom vodohospodárskom podniku posilnia aj personálne kapacity, pretože momentálne patrí medzi orgány, ktoré sa k rôznym stanoviskám vyjadrujú pomerne pomaly. Z vlastnej skúsenosti vieme, že získanie stanoviska od SVP nám v niektorých prípadoch trvalo aj takmer tri štvrté roka. Veríme preto, že ak na nich prejdú nové kompetencie, vytvoria aj špecializované oddelenie, ktoré sa bude venovať práve týmto projektom. Čo sa týka investičných vecí, vedúci technických služieb sa v minulom, resp. v tomto týždni stretol so zástupcami niektorých možných uchádzačov, ktorých plánujeme osloviť pri rekonštrukcii ciest. Cieľom bolo získať orientačné cenové ponuky na úseky, ktoré sme si definovali aj v rámci návrhu rozpočtu, najmä tam, kde je už kanalizácia dokončená. Po doručení cenových ponúk vám ich samozrejme prepošleme, aby sme mali základný prehľad o cenovej úrovni. Následne, keď budú na tieto práce alokované finančné prostriedky, oslovíme širší okruh uchádzačov a vyberieme najvýhodnejšiu ponuku. Minulý rok práce realizovala jedna spoločnosť, s ktorou sme v minulosti nespolupracovali. Musím však povedať, že z pohľadu kvality aj použitých technológií sme boli s výsledkom spokojní. Ďalej spomenul cestu I. triedy, ktorú spravuje SSC a ktorá vedie popod Slnečné skaly od pamätníka Jozefa Gabčíka až po odbočku do Rajeckých Teplíc. Podľa aktuálneho harmonogramu by sa práce mali začať 8. apríla a mali by trvať približne jeden až jeden a pol mesiaca. Ukončenie sa predpokladá v druhej polovici mája.

Mgr. Slyško – opýtal sa, či budeme mať nejaké stanovisko k tomu prechodu a aký tam bol časový harmonogram.

Primátor mesta – odpovedal, že bez toho, aby sme to mali odsúhlasené sa to nedá. Časový harmonogram bude závisieť od toho, kedy nám bude odovzdaná finálna projektová dokumentácia. Po jej doručení začneme povoľovací proces. Malo by ísť o ohlasovaciu povinnosť, čo je jednoduchší proces, keďže ide len o menšie úseky chodníkov. Samotný priechod by mal povoľovať okresný úrad, s ktorým je to zatiaľ predbežne odkomunikované, takže by mali vydať súhlasné stanovisko. Potom by to malo závisieť od SSC, ktorá by mala namaľovať priechod a my vybudovať prilahlé chodníky. Horizont je teraz ťažké odhadnúť – najskôr musíme obdržať finálnu projektovú dokumentáciu, potom získať povolenie, ohlasovačku, odkomunikovať s Okresným úradom, so SSC, dedikovať prostriedky a uvidíme ako rýchlo sa to podarí.

Mgr. Slyško – opýtal sa k staršej budove školy, či už máme nejakú cenovú ponuku.

prednosta mesta – informoval, že dnes nám prišla jedna cenová ponuka, ale nestihli sme sa k tomu ešte dostať.

Mgr. Slyško – opýtal sa, čo sa týka elektriny.

primátor mesta – odpovedal, že zatiaľ nemáme od pána riaditeľa nič.

Mgr. Slyško – skonštatoval, že my sme správca budovy.

primátor mesta – reagoval, že ten, kto tieto budovy užíva, tak môže požiadať o cenovú ponuku.

Mgr. Slyško – povedal, že pri tej streche máme my dokumentáciu, my sme ju dali. Skonštatoval, že máme ponuku na strechu a opýtal sa, kto bude riešiť elektriku.

primátor mesta – reagoval, že čakáme na predloženie nejakej cenovej ponuky.

Mgr. Slyško – uviedol, že my sme teraz firme dodali podklady na strechu, na základe ktorých spravili cenovú ponuku na strechu. Predpokladá, že to nebude riaditeľ školy, ale bude to mesto, ktoré to bude riešiť.

primátor mesta – je rozdiel riešiť zabezpečenie celkovej realizácie a zistiť cenovú ponuku na materiály.

Mgr. Slyško – opýtal sa, či máme nejakú cenovú ponuku na tú elektriku.

primátor mesta – odpovedal, že nemáme, čakáme.

Ing. Lamoš – opýtal sa, kto je správcom budovy.

primátor mesta – odpovedal, že budova je v užívaní Základnej školy Rajecké Teplice na základe zmluvy o výpožičke.

Mgr. Slyško – opýtal sa, či my čakáme na riaditeľa školy, aby zabezpečil cenovú ponuku.

primátor mesta – odpovedal, že áno, osloviť niekoho o orientačnú cenovú ponuku.

Mgr. Slyško – uviedol, že cenovú ponuku na tú strechu sme si zabezpečili sami ako správca budov.

prednosta mesta – reagoval, že sme to začali riešiť lebo keby sme možno čakali na vedenie ZŠ, tak sa toho nedočkáme. Uviedol, že sme aj požiadali o spoluprácu, pretože takéto havarijné stavy sa dajú riešiť aj cez školský regionálny úrad. Skonštatoval, že doposiaľ žiadnu odpoveď, ani od pána riaditeľa, nedostal. Informoval, že štandardný postup, aj keď sa robia takéto rekonštrukcie, alebo nejaké havarijné stavy, vždy to riešia riaditelia škôl a rieši sa to aj z rozpočtu škôl alebo si to škola rieši svojou cestou. Povedal, že osobne je to pre neho neštandardné, aby to riešilo mesto. Uviedol, že pán riaditeľ nám v tomto momentálne nepomohol, išli sme svojou cestou, máme cenovú ponuku a riešime to, aby sme to nemuseli financovať z rozpočtu mesta, ale aby nám to prefinancoval školský regionálny úrad.

Ing. Lamoš – reagoval, že my sme majiteľom budovy.

prednosta mesta – uviedol, že aj u nich je napríklad majiteľom budovy obec, ale všetko sa hradí z rozpočtu školy.

primátor mesta – doplnil, že sme v prvom rade oslovili riaditeľa školy, ktorý má vo výpožičke budovy, aby zohnal aspoň nejaké cenové ponuky. Samozrejme, keď sú to nejaké finančné alokácie vo väčších výškach, ktoré nie sú schopní realizovať z nejakých zdrojov, ktoré majú oni dedikované, tak sa musí o to postarať ako participant mesto. Uviedol, že stále čakáme na informáciu, kde sme pána riaditeľa poprosili o súčinnosť, aby kontaktoval školský úrad a dal nám informáciu, akým spôsobom by sme mohli postupovať. Povedal, že žiadal to, čo k tomu potrebujeme, aké podklady vieme my pripraviť, aby sme im to poskytli a zažiadali si nejakým spôsobom o financovanie v tejto situácii.

Mgr. Slyško – povedal, že tomu nerozumie, lebo tá prvá budova sa takto robila, že my sme vlastne prerobili elektriku v prvej budove a potom bola refundovaná. Skonštatoval, že ten proces, to „know-how“ tu musí byť.

primátor mesta – opýtal sa, že pokiaľ máme v nájme nejaké priestory a či by so všetkým chodili iba k prenajímateľovi, že toto treba opraviť. Informoval o prieskume, ktorý sme robili, čo sa týka základných škôl a nie je to úplne štandardný postup. Uviedol, že na základe komunikácie s inými starostami naprieč Slovenskom, to závisí aj na riaditeľovi školy, akým spôsobom pristupuje k tým veciam, či sú nejakým spôsobom viac alebo menej nápomocní pri takýchto rekonštrukciách. Preto sme v prvom rade oslovili pána riaditeľa aspoň o cenové ponuky. Ak by uviedol, že je potrebné napríklad vypracovať projektovú dokumentáciu alebo zabezpečiť iné podklady, ktoré škola nemá k dispozícii, v takom prípade by muselo participovať mesto a tieto podklady zabezpečiť.

Mgr. Dobešová – informovala k spolufinancovaniu projektu školská jedáleň. Uviedla, že po každom verejnom obstarávaní sme predkladali na ministerstvo dokumentáciu na kontrolu a na základe toho, ako boli reálne vysúťažené ceny, tak boli upravené aj položky v rozpočte v rámci projektu. Keď boli vysúťažené za nižšiu sumu ako bolo predpokladané, tým pádom aj naše spolufinancovanie je nižšie. Takže nesedí spolufinancovanie 101 000€, ktoré bolo schválené na začiatku projektu, keď ešte nebolo ukončené verejné obstarávanie.

Mgr. Slyško – opýtal sa k tabuľke projekty, kde je uvedené, že spolufinancovanie mesta bolo schválené vo výške 81 000€

Mgr. Dobešová – vysvetlila, že je to tam uvedené lebo je to spoluúčasť, ktorá vychádza po reálne vysúťažených cenách a po oprávnených výdavkoch. Nie je tam napísané, že je to schválené spolufinancovanie, ale takto nám teraz reálne vychádza naše spolufinancovanie ku výdavkom k projektu.

Mgr. Slyško – opýtal sa, aký je názor Mgr. Dobešovej, že tam tie neoprávnené výdavky vznikli, prečo k tomu došlo.

Mgr. Dobešová – reagovala, že ak ide o výťah, projektant mal k dispozícii revízne správy, v ktorých nebolo uvedené, že by zariadenie bolo v nejakom dezolátnom stave. Zároveň bol situáciu osobne skontrolovať priamo na mieste. Čo sa týka varného kotla, kuchárky samy požiadali, aby sa nemenil, pretože s ním boli veľmi spokojné. Problém však nastal v tom, že od naprojektovania stavby po schválenie NFP uplynuli dva roky. Počas tohto obdobia sa kotol pokazil. Keďže v tom čase už projekt prebiehal, nebolo možné jeho výmenu zaradiť späť k výdavkom, a preto sme ju museli financovať z vlastných zdrojov. Zároveň bola výzva nastavená tak, že nepodporovala výmenu plynových kotlov za nové plynové, ale iba na biomasu alebo elektrickú energiu. Takéto riešenie však v našich podmienkach nie je rentabilné. Takže to sú tie neoprávnené výdavky alebo práce navyše.

9. Interpelácie poslancov

Primátor mesta vyzval poslancov, ktorý chcú vystúpiť v tomto bode. Do diskusie sa prihlásili: Ing. Lamoš – uviedol, že je veľa otázok od občanov, kedy budú zametať kamienky po meste. primátor mesta – odpovedal, že nám ešte neskončila zimná údržba. Predpokladáme, že by mala byť ukončená v priebehu tohto týždňa. Následne pracovníci technických služieb prehodia nadstavby na technike zo zimnej údržby späť na letnú. Až potom bude možné začať s údržbou komunikácií po zime. Pokiaľ sa počasie výrazne nezmení a neprídu opäť mrazy alebo sneženie – čo sa síce v minulosti stalo aj v apríli – mali by sa ulice začať čistiť v priebehu najbližších týždňov.

Ing. Lamoš – informoval o sťažnostiach rodičov na to, že autá jazdia pomedzi deti v škole. Skonštatoval, že tam bola značka zákaz vjazdu a už tam nie je.

primátor mesta – opýtal sa, či je návrh, aby sme návrh vjazdu do toho areálu a tým pádom smerovali učiteľov, aby parkovali inde.

Ing. Lamoš – povedal, že na to dali peniaze, no napriek tomu sa tam stále pohybujú autá medzi deťmi. Skonštatoval, že to asi nie je v súlade s BOZP, ani s bezpečnostnými pravidlami.

Primátor mesta – reagoval, že areál je síce v užívaní školy, vo výpožičke, ale mesto môže túto otázku so školou odkomunikovať a dohodnúť obmedzenie vchádzania a parkovania vozidiel v areáli.

Ing. Lamoš – povedal, že by to bolo treba začať riešiť. Alokovali sme na to peniaze a asi by tam stačilo zatiaľ dať dozadu nejaké štrkové parkovisko. Myslí si, že je to urgentné.

Mgr. Slyško – uviedol, že osobne mal asi tri pripomienky. Povedal, že keď tam tie autá parkujú, tečie tam olej, potom sa tam niekto ide hrať napr. basketbal a majú celé ruky od oleja. Otázka je, že teraz keď končí tá zimná údržba, otvoriť zatiaľ tú zadnú bránu. Skonštatoval, že to má rôzne aspekty. Má to aspekt bezpečnosti a potom je tam nejaké ihrisko, ktoré sa využíva. Nie je to úplne optimálne.

primátor mesta – opýtal sa, či je návrh, aby tam tie autá neparkovali, na tomto priestranstve.

Ing. Lamoš – odpovedal, aby nejazdili medzi deťmi.

primátor mesta – informoval, že to budeme riešiť v spolupráci s pánom riaditeľom.

Ing. Lamoš – pokračoval ulicou J. Gabčíka. Bola tam značka zákazu tranzitu, zrazu bola zmenená na režim, že tade môžu jazdiť všetci občania mesta Rajecké Teplice. Opýtal sa, prečo sa takáto zmena udiala.

primátor mesta – uviedol, že dôvodom zmeny bolo to, že ak by sa zachoval úplný zákaz tranzitu len na jednej ulici, mohlo by to vytvoriť precedens a rovnakú úpravu by následne požadovali aj obyvatelia ďalších ulíc. Mesto preto zvolilo riešenie, ktoré umožňuje prejazd obyvateľom mesta, ale obmedzuje tranzitnú dopravu pre ostatných. Intenzita dopravy na tejto ulici podľa dostupných ukazovateľov nie je nadmerná, problémy sa objavujú najmä počas letnej sezóny, keď do mesta prichádza viac návštevníkov. V tejto súvislosti už prebehlo aj rokovanie so štátnou políciou. Počas sezóny by mali na tejto ulici vykonávať pravidelné kontroly a overovať, či vodiči majú trvalý pobyt v Rajeckých Tepliciach. V prípade porušenia pravidiel budú vodiči sankcionovaní.

Ing. Lamoš – opýtal sa, či budeme tú cestu opravovať.

Primátor mesta – odpovedal, že do budúcnosti áno, ale keďže je tam projektovaná kanalizácia, dovtedy ju nejdeme výrazne opravovať. Oba výtlky.

Ing. Lamoš – predostrel pripomienku od rodičov detí týkajúcu sa grafikonov vlakov. Podľa nich niektoré spoje prichádzajú do školy v nevhodných časoch – deti musia byť vstávať veľmi skoro, alebo na vyučovanie nestíhajú.

Primátor mesta – informoval, že ak sa objavia konkrétne podnety na úpravu spojov, mesto ich priebežne posúva na Integrovanú dopravu Žilinského kraja, prípadne na železnice. V niektorých prípadoch bolo možné vyhovieť, v iných to nebolo možné napríklad z dôvodu zachovania taktovej dopravy, nadväznosti spojov alebo pracovného režimu vodičov. Ak majú občania konkrétne návrhy – napríklad posun odchodu spoja o niekoľko minút – môžu ich zaslať na mesto, ktoré ich následne postúpi príslušným dopravným organizáciám.

Ing. Lamoš – povedal, že riešil s pánom prednostom značku na Pionierskej a Kuneradskej ulici, kde často parkujú autá na miestach, ktoré bránia plynulej premávke. Na križovatke pri Bystričke je osadená značka „zákaz stáť“. Nevie presne, kto ju tam umiestnil a kto za to zodpovedal, ale vzhľadom na situáciu si myslí, že by bolo vhodné rozšíriť túto značku na celú ulicu.

primátor mesta – reagoval, že to musíme odkomunikovať so správcom cesty, čo je Žilinský samosprávny kraj.

Ing. Lamoš – povedal, že tam chodia autobusy a akonáhle tam stojí zaparkované auto, tak to zablokuje.

Primátor mesta – uviedol, že na Pionierskej ulici máme všetko zabezpečené dopravnými značkami. Ak tam niekto zastaví alebo zaparkuje v území, kde je zákaz stáť, dopúšťa sa deliktu a naša polícia môže takýmto osobám udeliť blokovú pokutu. Čo sa týka cesty spravovanej Žilinským samosprávnym krajom, tam ani nemusí byť značka, pretože ide o križovatku, kde sa zároveň nachádza chodník využívaný na parkovanie a musí byť zabezpečená obojsmerná premávka. Ak tam zaparkuje auto, nie je zabezpečené, že sa tam dve autá vopchajú, a preto tam stáť nie je povolené a je možné ho sankcionovať. Naši policajti nie sú v práci nepretržite, pretože máme iba dvoch a nemôžu byť k dispozícii 24 hodín denne každý deň v týždni. Preto boli poverení, aby komunikovali so štátnou políciou, aby vykonala kontrolu aj vo večerných hodinách alebo cez víkendy, keď naši policajti nie sú v službe, a zabezpečila namatkové kontroly aj v týchto úsekoch.

Ing. Lamoš – povedal, že mu nejde o to perzekvovať nejakého človeka, ale je to nebezpečné. Ak niekto potrebuje parkovať inde a nie je mu to umožnené, musíme nájsť adekvátnu alternatívu. Situácia je tam vážna a ide o skutočný problém, bolo by treba to riešiť.

Primátor mesta – informoval, že sa komunikovalo s majiteľom vozidla, aby tam nestával. Uvádzal to, že nemá kde zaparkovať. Povedal, že v tej lokalite my nemáme kde zabezpečiť parkovanie, nemáme tam pozemky. Jediná možnosť je dať si ho kúsok ďalej ku škole.

Mgr. Slyško – opýtal sa, či je to možné riešiť aj čiarami alebo tam musí byť značka.

Prednosta mesta – vysvetlil, že nie, zákon o cestnej premávke priamo hovorí, že 5 metrov od križovatky nemôže stáť.

Mgr. Slyško – skonštatoval, že je to iba o tom chodiť tam a vysvetľovať. Spomenul, že žlté čiary v jednej križovatke v minulosti fungovali.

primátor mesta – reagoval, že tam nemôžeme žlté čiary dávať, lebo nie sme správcami cesty. Čo sa týka Pionierskej, tam máme značky.

10. Všeobecná rozprava

Primátor mesta vyzval poslancov, ktorí chcú vystúpiť v tomto bode. Do diskusie sa prihlásil:

Ing. Bielik- opýtal sa v akom štádiu je cyklotrasa.

primátor mesta – opýtal sa, ktorý úsek má na mysli, či zo Žiliny do Rajeckých Teplíc alebo Rajeckých Teplíc do Čičmian.

Ing. Bielik – povedal, že má na mysli úsek Žilina – Rajecké Teplice.

Primátor mesta – informoval, že momentálne čakáme na vyhotovenie geometrického plánu, aby sme mohli následne postúpiť k majetko-právnomu vysporiadaniu. Doteraz to nemáme. Je tam riaditeľ, tohto združenia, ktorý participoval aj na výstavbe cyklochodníkov v rámci Trenčianskeho kraja. Uviedol, že problémy, ktoré tam máme, sa budú riešiť na roky. Železnice zmenili súhlasné stanovisko na záporné stanovisko. Primátor Žiliny má vyvolať stretnutie s ministerstvom dopravy a so železnicami, aby zistili dôvod zmeny stanoviska. Skonštatoval, že majetkoprávne vysporiadanie na tej dĺžke a na toľkých účastníkoch, ktorí sú tam bude minimálne rok. Stavebné povolenie rátaťme ďalší rok a potom nájdenie finančných prostriedkov. Územie Rajecké Teplice a Poluvsie sú vyčíslené na niekoľko miliónov, na ktoré momentálne nie sú prostriedky. Realistickým pohľadom sú to roky.

Ing. Bielik – opýtal sa ohľadom pozemku pri Marákovi, či sme sa už informovali na SPF Primátor mesta – informoval, že to musí byť v súlade s územným plánom. Ak by sme to teraz prebrali, musí byť zachované to, čo tam bude. Najskôr bude treba zmeniť územný plán. Informoval, že máme spracovateľa územného plánu, máme tri ponuky na zhotoviteľa. Pohybujeme sa vo výške 50 000€, ktoré nás bude stáť zhotovenie nového ÚP.

Mgr. Slyško - opýtal sa na žiadosť kúpeľov o ÚP – nepochopil, čo s tým.

Primátor mesta – uviedol, že štandardne sa predkladajú tieto žiadosti. Chodia priebežne a budú slúžiť ako podklad pri tvorbe nového ÚP. Informoval, že kúpele majú žiadosť o zmenu pri záhradníctve, aby tam v budúcnosti mali možnosť realizovať fotovoltaickú elektrárňu.

Mgr. Slyško - opýtal sa na ročné zúčtovanie poplatku za smeti.

Primátor mesta – informoval, že čakáme, čo sa týka elektronického komunikačného systému, ktorý je pod štátom (DCOM). Tam sú všetky podklady aj kde sa vyrubujú dane. Musia si to tam ešte softvérovo nastaviť. Sme viaceré mestá, ktoré na toto čakáme. Boli sme oboznámení, že by to malo byť čoskoro spravené. Keď to urobia, na základe toho vygenerujeme rozhodnutia.

Nakoľko sa nikto ďalší neprihlásil do diskusie primátor mesta poďakoval za účasť všetkých prítomných a zasadnutie o 19:30 hod. ukončil. Obsah jednotlivých diskusných príspevkov ako aj celé zasadnutie MsZ je možné si pozrieť na audiovizuálnom zázname:

<https://www.rajecke-teplice.info/pages/videozaznamy-zo-zasadnuti>

Ing. Ambróz Hájnik, PhD.
primátor mesta Rajecké Teplice

Ing. Martin Dočkalík, PhD.
prednosta mesta Rajecké Teplice

Overovatelia zápisnice:

Mgr. Katarína Baďurová

.....

Ing. Pavol Bielik

.....

Zapisovateľka:
Ivana Gašparíková

.....