



## Zápisnica z XIX. plánovaného zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Rajeckých Tepliciach, konaného dňa 19.06.2025

MsZ začalo o 17.15 hodine.

Prítomní poslanci: 8, ospravedlnený: 1. Ing. Bielik informoval, že sa pridá počas MsZ. Prítomných poslancov bola nadpolovičná väčšina, MsZ bolo spôsobilé rokovať a uznášať sa. Zasadnutie MsZ otvoril a viedol primátor mesta Ing. Ambróz Hájnik, PhD. Primátor mesta informoval, že z dnešného zastupiteľstva bude vyhotovený audiovizuálny záznam, ktorý bude umiestnený na webovom sídle mesta a zároveň upozornil, aby prítomní nepoužívali osobné údaje v diskusných príspevkoch pri jednotlivých bodoch rokovania.

Za overovateľov zápisnice určil: Mgr. Katarína Baďurová, JUDr. Katarína Pialová  
Za zapisovateľku bola určená: slečna Gašparíková.

Primátor mesta dal hlasovať o nasledovnom programe rokovania:

1. Kontrola stavu a vývoja dlhu Mesta Rajecké Teplice
2. Žiadosť o odkúpenie pozemkov - Gróf
3. Rozpočtové opatrenia oznámením
4. Správa audítora z auditu účtovnej závierky
5. Odborné stanovisko hlavného kontrolóra Mesta Rajecké Teplice k návrhu Záverečného účtu Mesta Rajecké Teplice za rok 2024
6. Návrh záverečného účtu mesta Rajecké Teplice
7. Návrh na rozdelenie prebytku hospodárenia 2024 a zostatku Rezervného fondu
8. VZN - Poplatky za služby vykonávané mestom Rajecké Teplice
9. Zmluva o nájme pozemku na LS 2025
10. Spoločný stavebný úrad
11. Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Rajecké Teplice na II. polrok 2025
12. Kontrola plnenia uznesení
13. Informácie o projektoch mesta
14. Interpelácie poslancov
15. Všeobecná rozprava

Hlasovanie:

za: 4	proti: 0	zdržal sa: 4	neprítomný: 1
JUDr. Katarína Pialová, PharmDr. Mária Masaryková, Jozef Knapec, Mgr. Katarína Baďurová		Ing. Daniel Lamoš, Mgr. Rastislav Slyško, Ing. Milan Grochal, PhD., Stanislav Majerčík	Ing. Pavol Bielik

Navrhnutý program nebol schválený.

Poslanec Ing. Lamoš predniesol poslanecký návrh na zmenu programu zasadnutia, aby bod č. 12 (Kontrola plnenia uznesení) bol presunutý na bod č. 1 a bod č. 14 (Interpelácie poslancov)

na bod č. 2, keďže podľa rokovacieho poriadku majú byť tieto body zaradené na začiatok rokovania Mestského zastupiteľstva.

Primátor mesta predniesol návrh na pozmenený program:

1. Kontrola plnenia uznesení
2. Interpelácie poslancov
3. Kontrola stavu a vývoja dlhu Mesta Rajecké Teplice
4. Žiadosť o odkúpenie pozemkov - Gróf
5. Rozpočtové opatrenia oznámením
6. Správa audítora z auditu účtovnej závierky
7. Odborné stanovisko hlavného kontrolóra Mesta Rajecké Teplice k návrhu Záverečného účtu Mesta Rajecké Teplice za rok 2024
8. Návrh záverečného účtu mesta Rajecké Teplice
9. Návrh na rozdelenie prebytku hospodárenia 2024 a zostatku Rezervného fondu
10. VZN - Poplatky za služby vykonávané mestom Rajecké Teplice
11. Zmluva o nájme pozemku na LS 2025
12. Spoločný stavebný úrad
13. Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Rajecké Teplice na II. polrok 2025
14. Informácie o projektoch mesta
15. Všeobecná rozprava

Hlasovanie za pozmenený program:

za: 5	proti: 2	zdržal sa: 1	neprítomný: 1
Ing. Daniel Lamoš, Mgr. Rastislav Slyško, Ing. Milan Grochal, PhD., Stanislav Majerčík, Mgr. Katarína Baďurová	JUDr. Katarína Pialová, PharmDr. Mária Masaryková,	Jozef Knapec	Ing. Pavol Bielik

Navrhnutý program bol schválený.

O 17:17 prišiel Ing. Pavol Bielik.

### **1. Kontrola plnenia uznesení**

Hlavný kontrolór Mesta Rajecké Teplice predkladá Mestskému zastupiteľstvu v Rajeckých Tepliciach prehľad plnenia uznesení v súlade so schváleným Plánom kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Rajecké Teplice, za obdobie roku 2023, 2024 a 2025.

Prehľad plnenia uznesení MsZ za roky 2023 - 2025, ktoré boli prijaté na zasadnutiach MsZ v priebehu roka 2023, 2024 (a neboli splnené) a roka 2025:

Počet hodnotených uznesení:	36
Počet splnených uznesení:	17
Počet uznesení v plnení:	13
Počet nehodnotených uznesení:	3
Počet nevyhodnotených uznesení:	3

Všetky predchádzajúce uznesenia, tu neuvedené, boli splnené, prípadne sa nehodnotili alebo nevyhodnotili.

Do diskusie sa prihlásili:

Mgr. Slyško – opýtal sa na uznesenie, ktoré sa týka cesty I/64. Uviedol, že poslancom bolo doručené vyrozumenie, v ktorom sa uvádza, že Generálna prokuratúra rozhodla v neprospech mesta, pričom návrh bol zamietnutý. Navrhol, aby sa otvorila diskusia o možnostiach ďalšieho postupu. Zároveň sa opýtal na postoj primátora mesta k tejto veci.

primátor mesta – uviedol, že v spolupráci s JUDr. Pialovou a právnikmi mesta pripravujú podanie podnetu na prokuratúru.

Mgr. Slyško – opýtal sa, či vec ešte nie je definitívne uzavretá, a kedy plánuje mesto podať podnet.

primátor mesta – odpovedal, že podnet bude podaný v priebehu tohto mesiaca.

JUDr. Pialová – uviedla, že podľa jej právneho názoru je predmetná zmluva neplatná a mesto nie je nijako viazané uzavrieť novú zmluvu o prevzatí komunikácie. Pokiaľ takáto zmluva nebude uzatvorená, situáciu bude možné riešiť asi len súdnou cestou. Skonštatovala, že celý proces vidí ako dlhodobý. Pripomenula tiež náročnosť opravy mosta, na čom sa MsZ v minulosti uznieslo. Zároveň uviedla, že neexistuje žiadna právna povinnosť, ktorá by nútila mesto túto komunikáciu prevziať do svojho majetku.

Mgr. Slyško – navrhol dať vypracovať posudok PHZ na statiku mosta. Pokiaľ existuje právny priestor na ďalší postup, tak je to v poriadku.

JUDr. Pialová – informovala, že mesto nemôže byť nútené zmluvu podpísať. Pokiaľ komunikácia nebola oficiálne prevzatá, zostáva v správe doterajšieho správcu.

Mgr. Slyško - uviedol, že na základe dostupných informácií sa očakáva, že mesto má predmetnú komunikáciu prevziať.

primátor mesta - vysvetlil na základe čoho ideme rozporovať predmetnú zmluvu. Uviedol, že ešte dnes o veci komunikoval s právnikom mesta.

JUDr. Pialová – doplnila, že v rámci prípadu boli využité viaceré opravné prostriedky a konzultácie prebehli aj s právnikmi mesta. Generálna prokuratúra však názor mesta nezdieľala. Zdôraznila, že zo zmluvy mestu nevyplýva záväzok ani povinnosť prevziať komunikáciu do svojho vlastníctva.

Nakoľko sa nikto ďalší neprihlásil do diskusie, primátor mesta predniesol návrh na **uznesenie č. 26/2025**

Mestské zastupiteľstvo

**berie na vedomie**

kontrolu plnenia uznesení.

Hlasovanie:

za: 9	proti: 0	zdržal sa: 0	neprítomný: 0
Ing. Pavol Bielik, Ing. Daniel Lamoš, JUDr. Katarína Pialová, Stanislav Majerčík, PharmDr. Mária Masaryková, Jozef Knapec, Mgr. Rastislav Slyško, Mgr. Katarína Baďurová, Ing. Milan Grochal, PhD.			

Uznesenie č. 26/2025 bolo schválené.

## **2. Interpelácie poslancov.**

V rámci tohto bodu sa do diskusie prihlásili:

Ing. Lamoš – pokračoval v téme mosta a uviedol, že má neuzavretú interpeláciu. Povedal, že chcel vidieť komunikáciu nášho právnikovi s Generálnou prokuratúrou. Poslancom bolo zaslané rozhodnutie Generálnej prokuratúry, ale chýba mail od nášho právnikovi. Skonštatoval, že sa to v celom tom procese možno opomenulo. Pre nás je zaväzujúca informácia, že štát tú cestu

vyradil z cestnej siete, tým pádom sa nestarajú o jej údržbu, ani o údržbu mosta. Požiadal o doposlanie informácie.

primátor mesta – uviedol, že mohlo dôjsť k opomenutiu pri zasielaní podkladov. Informoval, že požiadal právniko o vypracovanie priebežnej analýzy obsahujúcej postup, chronológiu krokov a všetky súvisiace materiály, aby mali poslanci ucelený prehľad.

JUDr. Pialová – reagovala, že si myslí, že zo zákona vyplýva, že pokiaľ my tú cestu neprevezmeme, je povinný sa o ňu starať ten doterajší správca.

Mgr. Slyško – že ak bola cesta vyradená zo štátnej cestnej siete, správca už nemá povinnosť sa o ňu starať a zodpovednosť prechádza na obec, v ktorej katastrálnom území sa cesta nachádza. Uviedol, že taká je legislatíva, ale odporučil si túto informáciu ešte preveriť. Dodal, že posledná informácia od právniko bola odporúčanie cestu prevziať, pričom poslanci žiadajú aj písomné zdôvodnenie tohto odporúčania.

primátor mesta – potvrdil, že požadované informácie budú doplnené a zaslané, no ide o informácie, ktoré obdržal len dnes.

PharmDr. Masaryková – uviedla, že poslanci boli proti prevodu mosta do majetku mesta, pretože podľa jej názoru mesto nemá finančné prostriedky na jeho rekonštrukciu. Zdôraznila, že je potrebné urobiť maximum pre to, aby sa správa mosta vrátila späť na pôvodného správcu.

Mgr. Slyško – položil otázku, či bude mesto pokračovať v stratégii, ktorá smeruje k zneplatneniu prípadného právneho vzťahu.

primátor mesta – reagoval, že aktuálne ide o príležitosť, ako sa vyhnúť povinnosti prevziať most do vlastníctva mesta. Na základe nových skutočností bude celá vec znovu otvorená a nanovo posúdená.

JUDr. Pialová – povedala, že si myslí, že zmluva je neplatná a nikoho nezaväzuje.

Mgr. Slyško – uviedol, že počul interpretáciu zákona a pokiaľ je cesta vyradená z cestnej siete a je v katastri obce, obec je povinná starať sa o tú cestu, Opýtal sa, či sa vie k tomu niekto kompetentne vyjadriť.

JUDr. Pialová – reagovala, že sa už vyjadrila k neplatnosti zmluvy. Záverečné rozhodnutie je na mestskom zastupiteľstve, avšak podľa nej existuje reálna šanca uplatniť neplatnosť zmluvy, čo je v záujme mesta.

p. Knapec – informoval, že Správa ciest ju odhrňala aj posýpala, starala sa o ňu.

Mgr. Slyško – skonštatoval, že raz sa môžu rozhodnúť, že to robiť nebudú.

Ing. Lamoš – reagoval, že bude fajn vedieť komplexne informácie.

Mgr. Slyško – podotkol, že sme prišli s nejakou právnou stratégiou, ktorá sa po 2 rokoch ukázala ako mylná. Teraz, po ďalších dvoch rokoch, prichádza s novou stratégiou. Skonštatoval, že túto novú cestu je potrebné vyskúšať.

Ing. Lamoš – pokračoval ohľadom ohliadky vodného toku Rajčanky, ktorá sa konala minulý týždeň. Uviedol, že SVP musíme veriť, že prídu tí ľudia a urobí sa z ohliadky oficiálny zápis, označia sa dreviny a nejaká časť toku, kde bude pravdepodobne nutné časom prehĺbiť tok, pretože sa viditeľne pohybuje, čo potvrdilo 10 občanov. Ďalej poukázal na problém so stojiskom na odpad pri Pltníku, ktoré obyvatelia v okolí nevyužívajú. V lokalite sa dlhodobo vyskytuje neporiadok a skládka odpadu. Pripomenul, že pred dvomi rokmi bola podaná žiadosť na inštaláciu kamerového systému, čo však možno neprinieslo želaný efekt. Položil otázku, aké iné riešenie je v tejto veci plánované – údajne prebieha komunikácia s urbárom Stránske. Zaujímal sa, aký je konkrétny plán, pričom niektorí obyvatelia navrhli stojisko úplne odstrániť, keďže sa nachádza priamo pri vstupe ku Pltníku.

primátor mesta - uviedol, že aktuálne sa uvažuje o premiestnení kontajnerov ďalej od cesty, konkrétne na ulicu Riečnu, v úseku pri moste medzi ulicami Riečna a Osloboditeľov. Zároveň sa plánuje redukcia počtu kontajnerov. Potvrdil, že mesto aktívne komunikuje s urbárom Stránske, ktorý by sa mal v blízkej dobe definitívne vyjadriť. V prípade, že nedôjde k dohode, existuje aj možnosť úplného odstránenia stojiska. Za správu a vývoz kontajnerov zodpovedá spoločnosť, ktorá nám robí vývoz.

Ing. Lamoš – podotkol, že nevie ako tá spoločnosť funguje, no kontajnery v danej lokalite neboli vyvezené mesiac a pol. Situáciu označil za neakceptovateľnú, keďže ide o neporiadok v centre mesta. Pripomenul, že v minulosti boli kontajnery aj pri budove mestského úradu, no tie boli odstránené, a navrhol, aby sa aj v tomto prípade našlo adekvátne riešenie. Navrhol možnosť redukcie počtu kontajnerov na dva, čo by mohlo situáciu upokojiť, alebo ich umiestnenie do uzamykateľnej kľetky, aby aspoň vizuálne nepôsobili rušivo. Uviedol, že v súčasnosti tam vzniká akási "hradba" odpadu – ľudia ho tam odhodia a odídu.

primátor mesta - reagoval, že mesto sa pokúsi analyzovať situáciu a vyhodnotiť, aké kontajnery sú na danom mieste skutočne potrebné. Upozornil, že problémovou časťou je aj to, že stojisko sa nenachádza na mestskom pozemku, a preto tam nie je možné umiestniť kľetku.

Ing. Lamoš – uviedol, že vjazd do Rajčianky je podľa jeho informácií na mestskom pozemku.

primátor mesta – uviedol, že to chceme skultúrniť na viacerých lokalitách v meste.

Ing. Lamoš – skonštatoval, že inštalácia kamery, prípadne atrapy by možno stačila.

Ing. Lamoš – skonštatoval, že urbár Stránske vlastní veľké množstvo pozemkov. Uviedol, že mamičky z ulice Riečna sa pýtajú, či by jeden z týchto pozemkov nebolo možné využiť na vybudovanie detského ihriska. Pripomenul, že obdobný prípad existuje na ulici Osloboditeľov, kde sa nachádza ihrisko na pozemku patriacom urbáru.

Primátor mesta – povedal, že to prezistíme.

JUDr. Pialová - odcitovala príslušné ustanovenie cestného zákona, podľa ktorého: „*Ak usporiadanie cestnej siete vyžaduje zmenu vlastníckych vzťahov k pozemnej komunikácii vrátane dotknutého pozemku vo vlastníctve terajšieho vlastníka pozemnej komunikácie (ďalej len ‚dotknutý pozemok‘), ministerstvo vydá rozhodnutie o usporiadaní cestnej siete podľa § 3 ods. 3 písm. d) len na základe zmluvy o budúcej zmluve o prevode vlastníckeho práva k dotknutej pozemnej komunikácii vrátane dotknutého pozemku uzatvorenej medzi terajším vlastníkom a budúcim vlastníkom. [...] Do ukončenia prevodu vlastníckeho práva k dotknutej pozemnej komunikácii vrátane dotknutého pozemku vykonáva všetky práva a povinnosti k tejto pozemnej komunikácii jej terajší správca alebo vlastník.*“

Ing. Lamoš – opýtal sa, či sa to týka aj mosta.

JUDr. Pialová – reagovala, že cestnej siete a most je súčasťou cestnej siete.

Nakoľko sa nikto ďalší v tomto bode neprihlásil, primátor mesta pokračoval v ďalšom bode programu.

### **3. Kontrola stavu a vývoja dlhu Mesta Rajecké Teplice.**

Hlavný kontrolór Mesta Rajecké Teplice predkladá Mestskému zastupiteľstvu v Rajeckých Tepliciach správu z kontroly č. 2/2025 v súlade Poverením č. 2/2025. Uviedol, že kontrolou neboli zistené žiadne nedostatky.

Nakoľko sa nikto neprihlásil do diskusie, primátor mesta predniesol návrh na

### **uznesenie č. 27/2025**

Mestské zastupiteľstvo

#### **berie na vedomie**

kontrolu stavu a vývoja dlhu Mesta Rajecké Teplice v zmysle § 17 ods. 15 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Hlasovanie:

za: 9	proti: 0	zdržal sa: 0	neprítomný: 0
Ing. Pavol Bielik, Ing. Daniel Lamoš, JUDr. Katarína Pialová, Stanislav Majerčík, PharmDr. Mária Masaryková, Jozef Knapec, Mgr. Rastislav Slyško, Mgr. Katarína Baďurová, Ing. Milan Grochal, PhD.,			

Uznesenie č. 27/2025 bolo prijaté.

#### **4. Žiadosť o odkúpenie pozemkov - Gróf**

Primátor mesta informoval, že Pán Gróf podal žiadosť dňa 30.12.2024 o odkúpenie pozemkov p. č. KN-C č.1252, k. ú. Rajecké Teplice (výmera 40m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, LV č.866) a p. č. KN-C 1253, k. ú. Rajecké Teplice (výmera 584m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, LV č.866) ktoré sú vo vlastníctve Mesta Rajecké Teplice, z dôvodu, aby ako dôchodca dal vlastnícke práva na pozemky do poriadku a mohol to prenechať jeho rodine a tiež preto, lebo sa domnieval, že pozemky sú v jeho vlastníctve, ktoré dostal darom od jeho rodičov, ktorý nadobudli spomínané pozemky 7.mája 1968 podľa Oceňovacej listiny a zaplateného poplatku za parcely zo dňa 12.júla 1968, ale bez vkladu do katastra a pán Gróf platil dane z pozemku a nehnuteľnosti približne 25 rokov. Pán Gróf sa obracia so žiadosťou o možnosti vydržania alebo odpredaja spomínaných pozemkov do osobného vlastníctva za hodnotu uvedenú na znaleckom posudku. Keďže ide o pozemok, ktorý sa dlhodobo nevyužíva Mestom Rajecké Teplice, ale využíva sa ako celok na rekreáciu s nehnuteľnosťou vo vlastníctve žiadateľa, odporúčame odpredať tento pozemok na základe osobitného zreteľa žiadateľovi p. Grófovi. Dôvod hodný osobitného zreteľa je použitý na základe článku 11, ods. 2, písm b), kde sa uvádza:- ak sa jedná o prevod nehnuteľného majetku mesta vlastníkovi susediacej parcely alebo parcely užívanej vlastníkom dlhodobo, na ktorú nie je možný vstup iného vlastníka, alebo dlhodobému užívateľovi prevádzanej nehnuteľnosti mesta, ak s ohľadom na okolnosti prípadu by prevod majetku mesta priamym predajom alebo obchodnou verejnou súťažou pôsobil kontraproduktívne,

Na základe tohto dôvodu by predaj inej osobe cez obchodnú verejnú súťaž mohol pôsobiť kontraproduktívne, keďže dané parcely tvoria celok na rekreačné účely a sú dlhodobo využívané žiadateľom, ktorý platí dane z pozemku a nehnuteľnosti približne 25 rokov.

Žiadateľ je ochotný odkúpiť tento pozemok a majetkovo si ho vysporiadať. Mesto Rajecké Teplice dalo vypracovať znalecký posudok č.105/2025 aj odhad trhovej ceny od realitnej kancelárie RED, ktoré sú súčasťou materiálov k tomuto bodu rokovania.

Mesto odporúča tento pozemok odpredať žiadateľovi, nakoľko ho dlhodobo nevyužíva a nevie racionálne využiť do budúcnosti na svoje potreby. V prílohe:

- list zo žiadosťou od p. Grófa s prílohami zo dňa 30.12.2024
- Odhad trhovej ceny parcely KNC- 1252 a KNC-1253 zo dňa 2.4.2025
- Znalecký posudok č.105/2025 pre parcelu KNC-1252 a KNC

-1253 zo dňa 20.4.2025- Žiadosť o predaj/nájom/zámenu majetku mesta s prílohami zo dňa 30.5.2025

Stavebná komisia: Prebehla diskusia ohľadom stanovenia kúpnej ceny za pozemok. JUDr. Katarína Pialová navrhla realizovať odpredaj pozemku za cenu určenú v súlade so znaleckým posudkom. Stavebná a investičná komisia po prerokovaní žiadosti schválila odpredaj pozemku žiadateľovi Gróf za cenu stanovenú znaleckým posudkom.

Finančná komisia odporučila odpredaj v zmysle trhovej ceny.

Do diskusie sa prihlásili:

Ing. Lamoš – uviedol, že by chcel navrhnúť opravu. Pripomenul, že mesto má schválené Zásady hospodárenia s majetkom, kde sa uvádza, že odpredaj by sa mal realizovať za cenu zodpovedajúcu trhovej hodnote, prípadne za cenu stanovenú znaleckým posudkom. Vzhľadom na konkrétny prípad požiadal o prestávku, aby sa poslanci mohli poradiť mimo záznamu.

JUDr. Pialová - informovala, že všetky okolnosti boli prebraté na Komisii stavebnej a investičnej. Na základe toho komisia odporučila, aby mesto pristúpilo k predaju za cenu zodpovedajúcu všeobecnej hodnote majetku určenej znaleckým posudkom. Dodala, že ponúkaná cena od realitnej kancelárie Red nebola nijako podložená a podľa názoru komisie nie je ničím podložená. Vzhľadom na okolnosti nadobudnutia nehnuteľnosti považujú odporúčanú cenu podľa znaleckého posudku za adekvátnu.

p. Peter Gróf - uviedol, že jeho otec postavil chatu na predmetnom pozemku v roku 1968. Disponuje oceňovacou listinou, ktorá dokladá, že pozemok bol v tom čase zakúpený. Po vpáde sovietskych vojsk sa situácia výrazne skomplikovala. V roku 1990 mu otec pozemok daroval, no v tom čase už bol zdravotne indisponovaný. Otec mu zmluvu osobne neodovzdal, len odkázal, že ak ju niekedy bude potrebovať, má si ju zobrať. V roku 1996 otec zomrel a pán Gróf sa až neskôr dozvedel, že darovacia zmluva nebola vložená do katastra nehnuteľností. Pozemok bol zaplatený a všetky relevantné dokumenty má k dispozícii. Podotkol, že nejde o predaj so zámerom zisku, ale o snahu usporiadať majetkové pomery v rodine – pozemok chce darovať jednému zo svojich troch detí. Zároveň dodal, že si nemôže dovoliť zaplatiť trhovú cenu, ale je ochotný akceptovať cenu podľa znaleckého posudku. Poukázal aj na to, že pred dvoma rokmi bola hodnota znaleckého posudku približne polovičná, no vtedajší návrh bol zamietnutý s odôvodnením, že cena je príliš nízka. Uviedol, že vedľa jeho nehnuteľnosti sa nachádza chata jeho synovca vrátane pozemku, za ktorý zaplatil približne 30 000 €. Záverom požiadal poslancov, aby sa na jeho žiadosť pozreli aj z ľudského hľadiska.

Nakoľko sa nikto ďalší neprihlásil do diskusie, primátor mesta predniesol návrh na:

**uznesenie č. 28/2025**

Mestské zastupiteľstvo

**berie na vedomie**

žiadosť pána Ing. Grófa o odkúpenie pozemku vo vlastníctve Mesta Rajecké Teplice:

- parcela C-KN č. 1252, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 40 m<sup>2</sup> v podiele 1/1 evidovanej na liste vlastníctva č. 866, v katastrálnom území Rajecké Teplice, obec Rajecké Teplice, okres Žilina, vedenej Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom.
- parcela C-KN č. 1253, druh pozemku : ostatná plocha, o výmere 584 m<sup>2</sup> v podiele 1/1 evidovanej na liste vlastníctva č. 866, v katastrálnom území Rajecké Teplice, obec Rajecké Teplice, okres Žilina, vedenej Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom.

Hlasovanie:

za: 9	proti: 0	zdržal sa: 0	neprítomný: 0
Ing. Pavol Bielik, Ing. Daniel Lamoš, JUDr. Katarína Pialová, Stanislav Majerčík, PharmDr. Mária Masaryková, Jozef Knapec, Mgr. Rastislav Slyško, Mgr. Katarína Baďurová, Ing. Milan Grochal, PhD.,			

Uznesenie č. 28/2025 bolo prijaté.

Ďalej primátor mesta predniesol návrh na  
**uznesenie č. 29/2025**

Mestské zastupiteľstvo

**Schvaľuje**

spôsob prevodu nehnuteľného majetku Mesta Rajecké Teplice odpredajom z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa čl. 11, ods. (2), písm. b) (Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Rajecké Teplice), žiadateľovi Ing. Petrovi Grófovi, bytom Gogoľova 633/23, Žilina za kúpnu cenu určenú na základe znaleckého posudku č. 105/2025 zo dňa 12.05.2025 vypracovaného znalcom Ing. Katarínou Brezániovou, 013 18 Podhorie 86, evidenčné číslo znalca: 910326, na sumu 19,39,- Eur/m<sup>2</sup>. Predmetom odpredaja sú nehnuteľnosti:

- parcela C-KN č. 1252, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 40 m<sup>2</sup> v podiele 1/1 evidovanej na liste vlastníctva č. 866, v katastrálnom území Rajecké Teplice, obec Rajecké Teplice, okres Žilina, vedenej Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom.
- parcela C-KN č. 1253, druh pozemku : ostatná plocha, o výmere 584 m<sup>2</sup> v podiele 1/1 evidovanej na liste vlastníctva č. 866, v katastrálnom území Rajecké Teplice, obec Rajecké Teplice, okres Žilina, vedenej Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom.

Hlasovanie:

za: 8	proti: 0	zdržal sa: 1	neprítomný: 0
Ing. Pavol Bielik, Ing. Daniel Lamoš, JUDr. Katarína Pialová, PharmDr. Mária Masaryková, Jozef Knapec, Mgr. Rastislav Slyško, Mgr. Katarína Baďurová, Ing. Milan Grochal, PhD.,		Stanislav Majerčík	

Uznesenie č. 29/2025 bolo prijaté.

**5. Rozpočtové opatrenia oznámením.**

V zmysle § 14 Zákona č. 583/2004 Z.z. Zmeny rozpočtu a rozpočtové opatrenia o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov predkladáme finančnej komisii zmeny rozpočtu a programového rozpočtu na rok 2025 mesta Rajecké Teplice rozpočtovými opatreniami č. 10-12/2025. Rozpočet mesta Rajecké Teplice sa naplňa priebežne počas roka. Bližšie informácie sú v prílohách.

Číslo RO	Stručný popis
10/2025 - primátor	Úprava položiek primátorom - upravované položky boli upravené presunom nasledovne:- znižovala sa položka všeobecný materiál o 100,00 eur na programe Detské ihriská a navyšovala sa položka na prevádzkové stroje, prístroje, zariadenia o 100,00 eur na opravu mestského mobiliáru - znižovala sa položka na opravu prevádzkových strojov, prístrojov, zariadení o 300,00 eur v programe Údržba kanalizácie v majetku mesta a navyšovala sa položka opravy budov,

	objektov a ich častí o 300,00 eur na opravu mestského mobiliáru Popísané položky sa upravovali, lebo na navýšovaných položkách nebola dostatočná rozpočtovaná suma.
11/2025 - primátor	Úprava položiek primátorom – upravované položky boli upravené presunom nasledovne:- znižovala sa položka tarifný plat o 4 957,55 eur a navýšovala sa položka na vratky MPSVR o 4 957,55 eur v programe ZPS Harmónia. Ide o vyúčtovanie poskytnutej dotácie za 1. štvrtrok 2025.Popísané položky sa upravovali z dôvodu finančného vysporiadania nevyčerpaných prostriedkov so ŠR.
12/2025 - dotácie	Zapojenie dotácii:- dotácia na starostlivosť o vojnové hroby – rozdiel 15,15 eur – použitie na všeobecný materiál- dotácia na prenesený výkon matriky – rozdiel 103,39 eur – použitie na telekomunikačné služby matriky- dotácia na asistenta učiteľa v MŠ – rozdiel 1 468,00 eur – použitie na mzdu a odvody asistenta učiteľa v MŠ- dotácia na ubytovanie odídencom z Ukrajiny 1 520,00 eur – použitie na vyplatenie príspevkov

Nakoľko sa nikto neprihlásil do diskusie, primátor mesta predniesol návrh na

### **uznesenie č. 30/2025**

Mestské zastupiteľstvo

#### **berie na vedomie**

- rozpočtové opatrenie o zmene rozpočtu oznámením č. 10/2025 vo výdavkovej časti rozpočtu a programového rozpočtu Mesta Rajecké Teplice
- rozpočtové opatrenie o zmene rozpočtu oznámením č. 11/2025 vo výdavkovej časti rozpočtu a programového rozpočtu Mesta Rajecké Teplice
- rozpočtové opatrenie o zmene rozpočtu oznámením č. 12/2025 vo výdavkovej a príjmovej časti rozpočtu a programového rozpočtu Mesta Rajecké Teplice

Hlasovanie:

za: 9	proti: 0	zdržal sa: 0	neprítomný: 0
Ing. Pavol Bielik, Ing. Daniel Lamoš, JUDr. Katarína Pialová, Stanislav Majerčík, PharmDr. Mária Masaryková, Jozef Knapec, Mgr. Rastislav Slyško, Mgr. Katarína Baďurová, Ing. Milan Grochal, PhD.,			

Uznesenie č. 30/2025 bolo prijaté.

### **6. Správa audítora z auditu účtovnej závierky.**

Primátor mesta uviedol, že Správa nezávislého audítora sa predkladá pravidelne každý rok v zmysle platných právnych predpisov. Všetky potrebné informácie sú obsiahnuté v správe, ktorá je súčasťou tohto bodu rokovania.

Nakoľko sa nikto neprihlásil do diskusie, primátor mesta predniesol návrh na

### **uznesenie č. 31/2025**

Mestské zastupiteľstvo

#### **berie na vedomie**

- správu nezávislého audítora z auditu účtovnej závierky k 31.12.2024
- individuálnu účtovnú závierku (Súvahu, Výkaz ziskov a strát, Poznámky k 31.12.2024)

Hlasovanie:

za: 9	proti: 0	zdržal sa: 0	neprítomný: 0
Ing. Pavol Bielik, Ing. Daniel Lamoš, JUDr. Katarína Pialová, Stanislav Majerčík, PharmDr. Mária Masaryková, Jozef Knapec, Mgr. Rastislav Slyško, Mgr. Katarína Baďurová, Ing. Milan Grochal, PhD.			

Uznesenie č. 31/2025 bolo prijaté.

### **7. Odborné stanovisko hlavného kontrolóra Mesta Rajecké Teplice k návrhu Záverečného účtu Mesta Rajecké Teplice za rok 2024**

V súlade s § 18f ods. 1 písm. c) zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov hlavný kontrolór mesta vypracúva odborné stanovisko k návrhu záverečného účtu mesta pred jeho schválením v mestskom zastupiteľstve. Podkladom pre spracovanie odborného stanoviska bol návrh Záverečného účtu Mesta Rajecké Teplice za rok 2024 a taktiež finančné výkazy k 31.12.2024. Odborné stanovisko neobsahuje podrobný rozpis, nakoľko tento je obsahom samotného návrhu záverečného účtu.

Materiál nemá dopad na rozpočet mesta.

Nakoľko sa nikto neprihlásil do diskusie, primátor mesta predniesol návrh na

#### **uznesenie č. 32/2025**

Mestské zastupiteľstvo

##### **berie na vedomie**

odborné stanovisko hlavného kontrolóra Mesta Rajecké Teplice k návrhu Záverečného účtu Mesta Rajecké Teplice za rok 2024

Hlasovanie:

za: 9	proti: 0	zdržal sa: 0	neprítomný: 0
Ing. Pavol Bielik, Ing. Daniel Lamoš, JUDr. Katarína Pialová, Stanislav Majerčík, PharmDr. Mária Masaryková, Jozef Knapec, Mgr. Rastislav Slyško, Mgr. Katarína Baďurová, Ing. Milan Grochal, PhD.			

Uznesenie č. 32/2025 bolo prijaté.

### **8. Návrh záverečného účtu mesta Rajecké Teplice**

Záverečný účet mesta Rajecké Teplice za rok 2024 je spracovaný v súlade so zákonom č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Mesto Rajecké Teplice zostavilo Programový rozpočet na rok 2024 podľa ustanovenia § 10 odsek 7) zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov. Rozpočet mesta na rok 2024 bol zostavený ako vyrovnaný. Bežný rozpočet bol zostavený ako prebytkový a kapitálový rozpočet ako schodkový. Predložený návrh rozpočtu na rok 2024 nebol schválený. Mesto bolo od 1.1.2024 do 29.2.2024 v rozpočtovom provizóriu.

Rozpočet mesta bol po pozmeňujúcich návrhoch schválený mestským zastupiteľstvom ako prebytkový dňa 29.2.2024 uznesením č. 8/2024.

Na základe vykonanej kontroly účtovných súvzťažností, má mesto Rajecké Teplice k 31.12.2024 voľných disponibilných finančných prostriedkov na účtoch v banke a v pokladnici mesta v celkovej výške 265 356,93 €. Mesto môže tvoriť rezervný fond z týchto finančných prostriedkov. Na základe uvedenej skutočnosti navrhujeme tvorbu rezervného fondu mesta Rajecké Teplice za rok 2024 vo výške 265 356,93 €.

Odborné stanovisko hlavného kontrolóra mesta Rajecké Teplice k návrhu záverečného účtu mesta Rajecké Teplice za rok 2024:

V súlade s § 18f ods. 1 písm. c) zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov hlavný kontrolór mesta vypracúva odborné stanovisko k návrhu záverečného účtu mesta pred jeho schválením v mestskom zastupiteľstve. Podkladom pre spracovanie odborného stanoviska bol návrh Záverečného účtu Mesta Rajecké Teplice za rok 2024 a taktiež finančné výkazy k 31.12.2024. Odborné stanovisko neobsahuje podrobný rozpis, nakoľko tento je obsahom samotného návrhu záverečného účtu.

Materiál nemá dopad na rozpočet mesta.

Nakoľko sa nikto ďalší neprihlásil do diskusie, primátor mesta predniesol návrh na **uznesenie č. 33/2025**

Mestské zastupiteľstvo

### **1. prerokovalo**

Návrh záverečného účtu mesta Rajecké Teplice za rok 2024

### **2. berie na vedomie**

a) návrh záverečného účtu mesta Rajecké Teplice za rok 2024

b) odborné stanovisko hlavného kontrolóra k záverečnému účtu mesta Rajecké Teplice za rok 2024

c) rozbor rozpočtového hospodárenia mesta Rajecké Teplice za rok 2024

### **3. schvaľuje**

a) Záverečný účet mesta Rajecké Teplice a celoročné hospodárenie mesta Rajecké Teplice za rok 2024 bez výhrad.

b) použitie prebytku rozpočtového hospodárenia na tvorbu rezervného fondu na rok 2024 vo výške 265 356,93 €

### **4. potvrdzuje**

financovanie upraveného schodku bežného a kapitálového rozpočtu z príjmových finančných operácií (§ 16, ods.8 zákona č.583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v z.n.p.) vo výške 88 005,05 €.

Hlasovanie:

za: 9	proti: 0	zdržal sa: 0	neprítomný: 0
Ing. Pavol Bielik, Ing. Daniel Lamoš, JUDr. Katarína Pialová, Stanislav Majerčík, PharmDr. Mária Masaryková, Jozef Knapec, Mgr. Rastislav Slyško, Mgr. Katarína Baďurová, Ing. Milan Grochal, PhD.			

Uznesenie č. 33/2025 bolo prijaté.

## **9. Návrh na rozdelenie prebytku hospodárenia 2024 a zostatku Rezervného fondu**

V zmysle § 14 Zákona č. 583/2004 Z.z. Zmeny rozpočtu a rozpočtové opatrenia o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov predkladáme finančnej komisii zmenu rozpočtu a programového rozpočtu na rok 2025 Mesta Rajecké Teplice zmenou rozpočtu č.3/2025.

Navrhujeme použitie prebytku rozpočtového hospodárenia na tvorbu rezervného fondu a následne jeho použitie na výdavky podľa prílohy.

Cieľ	Suma	Poznámka
Detské ihriská	10 000,00	Chceme vrátiť späť, čo sme presunuli opatreniami na: 4217 eur (kotolňa MŠ) + 2214 (PD kanalizácia - po vyhodnotení vyjadrovačiek a podpise zmlúv). Z týchto peňazí chceme doplniť prvky na iné exostujúce ihriská v meste (okrem toho pri Vile Milica).

<b>Pokuta – inšpekci a ŽP</b>	5 000,00	Na základe podnetov z kúpeľov, ktoré boli prešetrené inšpekciou sme dostali pokutu 5 000 eur (financie sme zatiaľ vzali nasledovne: 3000 eur revitalizácia zelene a 2000 eur výruba) - tieto prostriedky potrebujeme navrátiť späť tak ako boli navrhnuté v rozpočte. Pokuta sa týka odvádzania splaškov do Kuneradky. Nie je možné vyhovieť podmienke z inšpekcie - potrebujeme dobudovať projektovanú kanalizáciu. Tým sa vyrieši aj tento problém. Inšpekcia o nás vie a pravidelne ich informujeme o postupoch v rámci tohto projektu. Pokuta mohla byť vyššia, ale vidia, že sa snažíme pracovať na odstránení nedostatkov.
<b>Odvoz biologického odpadu</b>	5 520,00	Náklad spojený s odvozom a zneškodnením bio odpadu - trávy, lístie a pod. Nemáme kompostáreň a musíme odovzdať odpad na skládku, kde je to možné, aby sa nám to aj zarátalo do vytriedenosti.
<b>Špeciálne služby (úrad)</b>	8 000,00	V rozpočte 78% čerpanie k 30.4. - nutné navýšiť. Máme tam pravidelné platby. Čaká nás audit cca 2 500 eur a pod.
<b>Výstavné panely</b>	1 250,00	Máme viaceré výstavy, ale nemáme vybavenie na dôstojné prezentovanie. Treba nám 3-5 ks. Je to riešenie na niekoľko rokov do budúcnosti.
<b>Prenosný reproduktor + príslušenstvo</b>	900,00	Nevyhnutná potreba pre naše akcie v teréne. Doteraz sme požičiavali od pána starostu z K. Poruby.
<b>Plátno na premietanie filmov</b>	900,00	Chceli by sme robiť letné kiná a v zime taktiež premietanie pre deti. Týmto spôsobom si vieme znížiť náklady na takéto akcie.
<b>OTS (servis, údržba, opravy)</b>	3 000,00	Aktuálne máme nedostatok financií na túto položku, mali sme viaceré opravy od začiatku roka. Potrebujeme vyčleniť ďalšie financie do konca roka.
<b>Školská jedáleň energie</b>	2 000,00	Kvôli nedoplatku za minulý rok nám nepostačuje to čo máme v rozpočte. Potrebne zvýšiť.
<b>Plachta na veľké pódium (prekrytie)</b>	2 000,00	Cenová ponuka obdržaná len telefonicky vedúcim OTS – predbežná suma 1 500 eur bez DPH. Súčasný prekrytie je už vplyvom rokov opotrebované a je potrebné ho vymeniť. Požiadavka z OTS.
<b>Cesty, chodníky</b>	40 000,00	Táto suma je navrhnutá len orientačne - radi by sme vyčlenili aj na cesty a chodníky. Je potrebné si povedať, čo je prioritou.
<b>Zeleň revitalizácia</b>	5 000,00	Na základe stavu našej zelene v správe mesta navrhujeme opätovné zvýšenie tejto sumy. Ako kúpeľné mesto by sme mali dbať aj na túto stránku a o to zvlášť, keď kúpele sa tak starajú o svoju zeleň ako môžete vidieť po meste. Aby nebol taký diametrálny rozdiel medzi nami a kúpeľmi.
<b>Polícia – dopravné značky</b>	1 600,00	Zakúpenie chýbajúcich a výmena opotrebovaných dopravných značiek. Ceny zisťoval náčelník polície od firmy, ktorá vyrába značenie.
<b>IT technika + softvér</b>	13 000,00	Potrebné dokúpenie IT infraštruktúry na jednotlivé strediská, kde sa nachádza zastaraná technika. Taktiež ide o zakúpenie chýbajúcich softvérov - napr. antivírusový program. Ceny podľa internetových stránok.

<b>Kultúra</b>	5 000,00	Na základe podnetov od občanov a návštevníkov navrhujeme zvýšiť financie na kultúru. V porovnaní s minulým rokom sa vďaka vám podarilo zvýšiť o čosi túto sumu, ale ceny zvukára a interpretov išli opätovne hore a my sa nikam neposunieme, ak chceme zrealizovať viac akcií. Zvýšenie tejto sumy nám pomôže obohatiť kultúrny program a realizovať kvalitnejšie podujatia.
<b>Plot MŠ RT</b>	9 500,00	CP odoslaná v e-maile - lacnejšia verzia. Drahšia verzia - výmena plotových dielcov a brán - 18 000 eur. Máme vypracovanú aj štúdiu - mala by nám byť čoskoro doručená - treba zvážiť, či nevyčleníme viac a skrášlime celkový priestor + parkovanie pred MŠ RT a zároveň by sa dal riešiť aj priestor z boku na ohradenie areálu MŠ (tam máme vyčlenené nejaké prostriedky), keby sme vyčlenili viac, tak by to bol pekný projekt.
<b>Investičný zámer „Domček“</b>	5 000,00	Suma bude k dispozícii v priebehu týždňa - čakáme na CP.
<b>Zametací stroj OTS</b>	1 800,00	Suma odhadnutá na základe nasledovnej stránky: <a href="https://www.hecht.sk/motorova-rotacna-kefa-hecht-8101-bs">https://www.hecht.sk/motorova-rotacna-kefa-hecht-8101-bs</a> + príslušenstvo. Ide len o príklad - následne budeme pozerat' viaceré ponuky a vyberat' najlacnejšiu s požadovanými parametrami. Ide o zametací stroj plus príslušenstvo (možnosť odhňania chodníkov v zime, kde sa nedostane naše vozidlo).
<b>Chata Bohúňová</b>	2 000,00	CP (cenová ponuka) na komín sme mali do minulého roka, ale len vo forme zápiskov na papieri - príde nám aktualizovaná ponuka - radi by sme toto konečne zrealizovali, keďže komín je v havarijnom stave. Rovno sa zrekonštruuje aj pec vnútri. CP vám pošleme v priebehu týždňa - čakáme na ňu.
<b>Multifunkčné ihrisko - náhradné diely</b>	1 500,00	Správca ihriska nás informoval o poškodených komponentoch - nemáme už na sklade náhradné diely. Potrebne vymeniť, aby ihrisko naďalej dôstojne slúžilo pre športovcov. Ide o odhad ceny na základe cien z internetových stránok od vedúceho OTS.
<b>Parkovacie miesta - vyštrkovať + zatravnovať - ul. Lesná</b>	5 000,00	Odhad ceny od vedúceho OTS - na základe plochy a cien materiálu. Chceme zrevitalizovať zanedbaný priestor na ul. Lesná od križovatky s Rajeckou cestou pred 2 rodinnými domami, kde pravidelne parkujú autá a je to pozemok vo vlastníctve mesta. Ide o lokalitu, ktorá je dosť na očiach a revitalizáciou na parkovacie miesta sa dosiahne krajší priestor a účelné využitie.
<b>Harmónia</b>	20 000,00	Ide o financie na úpravu vonkajšieho priestoru a ešte ďalšie dovybavenie zariadenia, ktoré nám chýba a dozvedáme sa o tejto potrebe až za prevádzky počas jednotlivých mesiacov.
<b>Dovážanie a zabezpečenie stravy počas rekonštrukcie ŠJ na 1 mesiac</b>	5 800,00	Ide o predpokladané výdavky, ktoré budeme potrebovať na zabezpečenie stravy pre družinárov počas 1 mesiaca - ak bude rekonštrukcia prebiehať aj počas školského roka.
<b>Skrinka AED - hasiči Poluvsie</b>	1 000,00	
<b>Externý projektový manažment ŠJ</b>	9 000,00	ide o financie, ktoré budú neskôr hradené z projektu - ale až keď budeme mať platnú zmluvu a pošlú nám financie z MIRRI. Dovtedy musíme tieto náklady znášať z vlastných prostriedkov.
<b>Zabezpečenie výdajne počas rekonštrukcie ŠJ</b>	2 000,00	Na základe požiadavok z hygieny musíme pripraviť výdajňu pre deti - priestory máme nad telocvičňou - sú tam nevyhnutné úpravy - napr. zabezpečiť umývadlo, batériu + vodárenské práce.

<b>Modernizácia kotolne - budova telocvične</b>	4 300,00	Rozvodné potrubie, batéria, ... Výdavky mimo rozpočtu - na základe skutočného stavu bolo potrebné realizovať tieto výdavky. Zároveň požiadavka od riaditeľa na práce na vodovodnej šachte. Podklady sú v Exceli - súpis prác.
<b>Paletizačné vidly + paletový vozík</b>	1 500,00	Požiadavka od technických služieb mesta - potrebné vybavenie k ich práci. Potrebné k lepšej manipulácii s materiálmi a pri prerábaní budov.
<b>Vianočné osvetlenie</b>	5 000,00	V minulom roku bolo zakúpených niekoľko kusov vianočného osvetlenia. Týmto spôsobom sa nám podarilo trochu skrásliť a spríjemniť vianočné obdobie v rámci nášho mesta. Chceli by sme aj tento rok dokúpiť pár prvkov a opäť urobiť naše mesto atraktívnejším. Suma vychádza z katalógu - <a href="https://docs.google.com/spreadsheets/d/1ZLfn3uxAJm1zRr3yKA0utyuEDV6v0qOKuFwS6udiE4/edit?gid=251167181#gid=251167181">https://docs.google.com/spreadsheets/d/1ZLfn3uxAJm1zRr3yKA0utyuEDV6v0qOKuFwS6udiE4/edit?gid=251167181#gid=251167181</a> . V prípade, že už nebudú dostupné výpredajové kusy, tak sa zakúpia prvky mimo výpredajovej akcie.
<b>Dofinancovanie MŠ</b>	40 000,00	otvorenie MŠ Poluvsie - podľa predikcie a skutočných výdavkov budeme musieť tento rok dofinancovať chod MŠ. Ide o nové mzdy, materiál, služby, energie na 4 mesiace.
<b>Dodatočné stavebné povolenie + kolaudácia - dažďová kanalizácia</b>	8 000,00	Podľa výsledkov inšpekcie životného prostredia musíme vykonať viacero náprav - jednou z nich je dodatočné stavebné povolenie a kolaudácia dažďovej kanalizácie, ktorá ide z Kvetnej ulice cez Farskú, ďalej cez autobusovú stanicu až do Rajčianky.
<b>Spolu návrh na použitie prebytku hospodárstva 2024</b>	224 570,00	
<b>Spolu prebytok hospodárstva 2024</b>	265 35 6,93	
<b>Dokončenie projektu MŠ</b>	144 100,00	<p>Pokiaľ chceme dokončiť kolaudáciu a spustiť prevádzku MŠ Poluvsie od septembra, budeme musieť pravdepodobne vyčleniť vlastné prostriedky na dofinancovanie zostávajúcich faktúr. Čakáme už niekoľko mesiacov na kontroly na ministerstve, aby nám následne poslali peniaze a mohli sme vyplatiť už zrealizované práce, resp. ešte niektoré čo nás čakajú v blízkej dobe. Včera sme sa od manažérky p. Brezovskej dozvedeli, že kontrola nášho VO, ktoré sme poslali 3.10.2024, zatiaľ nebolo skontrolované a v dohľadnej dobe ani nebude, lebo prednosť majú iné projekty. Keďže nie je skontrolované VO, nemôžeme dostať ďalšiu zálohu- už zvyšok NFP.</p> <p>Kontrola VO je pre nás kľúčová pre ukončenie projektu, ktorého financovanie bolo nastavené formou zálohových platieb. Keďže škôlku chceme otvoriť 1. septembra 2025, musíme čo najskôr začať kolaudovať. Dodávateľ stavbu odovzdá najneskôr do polovice júna, ale predpokladám, že bude chcieť mať uhradenú aspoň faktúru, ktorú teraz poslal - za 61 tis. Ak nám do 29.6. nepríde záloha, budeme to musieť zaplatiť z vlastných zdrojov</p> <p>Čísla k jednotlivým faktúram a činnostiam sú uvedené v priloženej tabuľke v súbore word aj s popisom.</p>
<b>Zostatok rezervný fond:</b>	158 063,09	Toto sú ešte ďalšie financie k dispozícii.
<b>Plot ZŠ + asfaltovanie chodníkov:</b>	35 000,00	

<b>Predaj pozemku - Vila Milica</b>	60 000,00	
---	--------------	--

Do diskusie sa prihlásili:

Ing. Lamoš – predniesol faktickú poznámku ku plotu v MŠ. Uviedol, že v rozpočte vyčlenili peniaze na rozdelenie pozemku na polovicu, podotkol, že primátor rozpráva o prednom plote. primátor mesta – reagoval, že teraz hovorí o tom bočnom. Toto je vyčlenenie na ten predný plot, podľa projektovej dokumentácie, ktorú dostali v materiáloch. Uviedol, že ide o dva varianty oplotenia.

Mgr. Slyško – uviedol, že požiadavka prišla z komisie a dlho sa riešila otázka, že technické služby tam majú sklad. Bola požiadavka nejakým jednoduchým spôsobom rozdeliť priestor a tú cestu, ktorá tam je. Malo to byť jednoduché riešenie. Spomenul dobrovoľnú akciu, kde plot natreli svojpomocne. Informoval, že zo škôlky prišla požiadavka, že to chcú jednoduchým spôsobom oddeliť. Skonštatoval, že teraz sme pri nejakom väčšom projekte. Primárne chceli riešiť bezpečnosť detí, teraz sme si kúpili nejakú vizualizáciu.

primátor mesta – upresnil, prečo sa to sem dalo. Uviedol, že tam máme väčšie prostriedky a môžeme to zakúpiť, ale ak potom pôjdeme do revitalizácie toho predného oplotenia, bude to zbytočná investícia. Či si povieme, že dáme len obyčajné pletivo, iba na základe bezpečnostných účelov, alebo chceme nejakým spôsobom to riešiť koncepčne aj na vizuálnu stránku, aby nám to do budúca ladilo aj s tým predným areálom. Čo sa týka technických služieb, chodia tam buď, keď deti spia alebo mimo hodín, keď sú tam deti. Snažia sa vyhýbať kontaktu s nimi. Ten plot má zmysel, ide len o to, či investujeme do toho klasického oplotenia a do budúca si povieme, že ten predný plot je úplne iný, mohli sme vyčleniť viac peňazí a mohlo to byť pekné a ladíť všetko dokopy. Treba si povedať, ktorou alternatívou ísť.

Ing. Lamoš – uviedol, že im bola zaslaná kompletne nová vizualizácia, ktorú nikto nechcel. Skonštatoval, že sme chceli len rozdeliť pozemok a zrazu ideme upraviť predný plot a parkovacie miesta, ktoré tam sú. Nikto s tým nemá problém, ale problém máme so základnou školou, ohľadom ktorej v týchto podkladoch nemáme nič.

primátor mesta – objasnil, že požiadavka na vizualizáciu tohto oplotenia sa schválila na aprílovom MsZ v zmene rozpočtu, kde boli vyčlenené finančné prostriedky za týmto účelom. Uviedol, že táto požiadavka prišla aj od rodičov z MŠ, že chcú robiť s tým plotom aj vpredu. Na základe toho sme to dali do MsZ, kde sa to prerokovalo, bolo to odsúhlasené a dali sme to vypracovať projektantovi, ktorý nám urobil návrh a teraz to predkladáme v týchto materiáloch na použitie prebytku.

Mgr. Slyško – opýtal sa, či ten návrh prešiel cez nejakú komisiu.

Mgr. Baďurová – informovala, že na poslednom stretnutí Rady škôlky, bola vyslovená požiadavka o revitalizáciu plotu a opakujúca sa požiadavka o oddelenie cesty od priestoru, kde sa deti vyskytujú počas dňa. Uviedla, že pani zastupujúca riaditeľka vyslovila požiadavku o revitalizáciu plotu a ešte bola povedaná informácia, že je to v stave urobiť za spolupráce rodičov.

primátor mesta – reagoval, že od zastupujúcej pani riaditeľky, aj od pár rodičov mu bolo tlmočené, že rodičia boli proti tomu, aby to robili oni za svoje náklady, že chcú, aby to mesto zafinancovalo.

Mgr. Baďurová – spomenula dofinancovanie alokovaného pracoviska v Polusí. Podotkla, že si treba určiť, čo je prioritou, kde tie peniaze investovať a do čoho.

primátor mesta – podotkol, že je to na ich rozhodnutí.

Po prejdení jednotlivých návrhov sa do diskusie ďalej prihlásili:

Mgr. Baďurová – vrátila sa k MŠ. Spomenula normatív na 1 dieťa. Skonštatovala, že záleží, koľko peňazí dostane škôlka od počtu detí. Uviedla, že peniaze sa dostávajú na hlavu, takže je dôležitý „eduzber“. Suma na dieťa je cca 5000€.

primátor mesta – uviedol, že je to rozdelené po celom Slovensku a u nás to vychádza okolo 3000€ na dieťa.

Mgr. Baďurová – opýtala sa, koľko detí máme prihlásených v Poluvsí.

primátor mesta – informoval, že 25 detí.

Ing. Lamoš – opýtal sa na Rajecké Teplice.

primátor mesta – informoval, že teraz bola kapacita zvýšená, pretože nám hygiena udelila výnimku počas rekonštrukcie. Uviedol, že je to približne do 60 detí.

Mgr. Baďurová – opýtala sa koľko učiteliek bude v Poluvsí.

primátor mesta – informoval, že 4

Mgr. Slyško – skonštatoval, že sa zmenil zákon. Od 1.1. platy pedagogických a nepedagogických pracovníkov sú financované zo štátneho rozpočtu. Povedal, že neverí, že nie je nikto na ministerstve, kto nevie povedať, aké peniaze dostaneme. Opýtal sa, či sme sa na to dopytovali nejako písomne.

primátor mesta – uviedol, že sa táto otázka rieši od začiatku roka na ministerstve, aj na Regionálnom úrade. Stále sa však odvolávajú na stanovisko z minulého roka. Riadia sa tými prostriedkami, ktoré nám posielajú ako normatívy na jednotlivé deti. Zvyšok si mestá a obce musia doplácať samy.

Mgr. Slyško – skonštatoval, či je nejaká predstava koľko tam má byť ľudí a detí, a opýtal sa, či nikto nevie povedať koľko financií dostaneme.

primátor mesta – informoval, že prebieha nový zber údajov na ďalší rok. Nevieme povedať ako bude ministerstvo postupovať s tým istým normatívom alebo ho zmení.

Mgr. Baďurová – podotkla, že 25 detí na 4 učiteľky je veľmi málo. Treba rozmýšľať ako užiť 4 učiteľky, treba plný stav detí.

Mgr. Slyško – opýtal sa, koľko tam bude nepedagogických zamestnancov.

primátor mesta – reagoval, že ten počet ostane.

Mgr. Slyško – skonštatoval, že nejaké peniaze dostaneme, otázka je, že budeme mať 2 triedy a tam bude možno po 12 detí. Opýtal sa aké deti budeme mať, od akého veku.

primátor mesta – informoval, že tak ako je prípustné pre škôlku

Ing. Lamoš – opýtal sa, kedy je uzávierka prihlášok.

primátor mesta – reagoval, že ešte nejaké prichádzajú, ešte je možnosť zobrať nejaké deti.

Mgr. Slyško – opýtal sa, či nám nevzniká dlhodobý prevádzkový nárok na dofinancovanie, ak sa nám nepodarí zvýšiť obsadenosť. Skonštatoval, že je nejaký normatív a tušíme, koľko peňazí asi dostaneme. Na učiteľa by mal pripadnúť nejaký počet detí, a keď sú plánované 2 triedy, predpokladá, že kapacita jednej je 21 – 22 detí. Pokiaľ my budeme mať v tej triede 12 – 13 detí, kapacitu naplníme na 50%, ale musíme mať 4 učiteľky. Opýtal sa, či to musí byť takýto stav zo zákona.

primátor mesta – reagoval, že áno, aby sa striedali. Uviedol, že navrhnutých 40 000€ je čistý odhad na mzdy. Je to na základe príspevku, ktorý máme sľúbený na tento rok, čo je 291 000€, na základe čerpania z rozpočtov v minulých rokoch, keď bola otvorená MŠ v Poluvsí.

Mgr. Slyško – navrhol zatiaľ peniaze v tomto bode nechať v rezervnom fonde. Skonštatoval, že to je nejaký odhad, a my netušíme na základe čoho. Skonštatoval, že sa k tomu vieme vrátiť aj v priebehu leta.

primátor mesta – uviedol, že v normatívoch po celom Slovensku sú rozdiely. Nie je stanovené pevné pravidlo, koľko detí musí mať učiteľ v triede. Normatívy boli určované na základe výdavkov z predchádzajúcich rokov. Informoval, že podľa údajov zo štátu nám boli za minulý rok poskytnuté finančné prostriedky vo výške 220 000 €, pričom reálne výdavky mesta predstavovali sumu 320 000 €. Podotkol, že nie je zrejmé, na základe akých kritérií bol normatív stanovený, keďže už v predchádzajúcom roku mesto doplácalo zo svojho rozpočtu 100 000 €.

Ing. Lamoš – opýtal sa, kto to videl.

Primátor mesta – informoval, že to stanovuje ministerstvo.

Mgr. Slyško – opýtal sa, či nie je osoba, ktorej by sme napísali oficiálny list o stanovisko.

primátor mesta – reagoval, že môžeme vyžiadať oficiálne stanovisko.

Mgr. Slyško – skonštatoval, že to treba spraviť. Peniaze prioritne musia ísť na škôlku.

primátor mesta – uviedol, že na základe prebytku máme dostatok prostriedkov aj na prerobenie plotu, aj na dofinancovanie prevádzky.

Ing. Lamoš – opýtal sa, akú maximálnu kapacitu má MŠ v Rajeckých Tepliciach.

primátor mesta – reagoval, že teraz s výnimkou od hygieny 79 – 80 detí. Predtým tam bolo do 60, ale presné číslo nevie.

Mgr. Baďurová – povedala, že treba okolo škôlky robiť marketing

primátor mesta – informoval, že oslovujeme aj iné škôlky. Pokiaľ nebudú vedieť vyhovieť kapacitne, máme voľné miesta u nás.

Ing. Lamoš – opýtal sa, či peniaze dostaneme aj v prípade, že dieťa nemá trvalý pobyt v Rajeckých Tepliciach.

primátor mesta – uviedol, že áno.

Mgr. Slyško – opýtal sa, či chceme o veciach rozhodovať jednotlivou alebo naraz.

Ing. Lamoš – uviedol, že v minulosti nebolo možné používať peniaze z rezervného fondu na prevádzkové náklady. Skonštatoval, že vo finančníctve je to „cesta do pekla“. Môže nastať v budúcnosti situácia, že nebudeme mať nijaký rezervný fond, mesto sa môže dostať do nulového rozpočtu. My teraz ideme dofinancovávať niekoľko zariadení. Pred 2 rokmi bolo povedané, že ideme technicky zhodnotiť škôlku, pretože tam zateká stena. Mal byť projekt, ktorý nám pokryje všetky náklady. Vznikli tam viacnásobné náklady v nejakej sume. Presne tak v minulosti pri projekte Harmónia nikto neriešil prevádzkové náklady. Momentálne sme presne v tej istej situácii, že my budeme musieť dofinancovávať z vlastného rozpočtu, budeme musieť ďalších ľudí navyše. Podotkol, že potrebujeme mať presné čísla, takáto kalkulácia nemôže byť zložitá – vypočítame si počet učiteliek a odvody. Ďalej povedal, že nechápe prečo chceme 40 000€ na škôlku v Poluvsí, nesedí to. Uviedol, že to chce globálne riešiť s rezervným fondom. Väčšina položiek, okrem ciest, chodníkov a IT techniky, sú všetko záležitosti prevádzkového charakteru. Väčšina z tých vecí mala byť súčasťou rozpočtu, pretože sme o tom vedeli alebo sme to plánovali. Mali sme balík peňazí, ktorý sme rozdeľovali a nikto o týchto položkách ani necekol. Zrazu sú tu a ideme ich plytvať lebo máme rezervný fond. Opýtal sa, prečo sme to neriešili v minulom roku. Ďalej uviedol, že na konci roka dali peniaze na údržbu ciest, dodnes nebol opravený jediný výtlk. Povedal, žeby začal najväčšou položkou – cesty a chodníky, kde by čakal od mesta nejakú prioritu. Je za to, aby sme na toto všetko dali, nemá zmysel to rozdrobovať. Predniesol pozmeňujúci návrh, zahrnúť namiesto položky 40 000€ aj cestu v Poluvsí, ku tomu pripočítať cenovú ponuku na opravu výtlkov a na opravu Štúrovej ulice – dostaneme sa na sumu 131 703€.

Mgr. Slyško – reagoval, že Poluvsie bol jednoliaty úsek, to bola ponuka 1 a potom boli ďalšie ponuky v menšom rozsahu, celková suma bola 131 703 €, pričom 40 000€ sme tam mali zahrnutých. Po odpočítaní tých 40 000€ by sme mali 91 703 €. Tým pádom by sme v rámci možnosti opravili tie veci, ktoré sa opraviť dajú, kde sa nebude robiť kanalizácia.

Ing. Lamoš – navrhol, aby urobili poslanecký prieskum komunikácií a zapísali si, čo je v kritickom stave, a čo musíme začať nejakým spôsobom riešiť. Povedal, že ho zaráža, že sme mali medzičasom 2 zastupiteľstvá, kde bolo možné presunúť na cesty peniaze z rezervného fondu a neurobili sme to. Cenové ponuky, ktoré boli vypracované sú z apríla a mája, peniaze boli schválené v decembri. Potreboval by, aby mestský úrad ukázal ľuďom, že vie pracovať.

primátor mesta – skonštatoval, že doba sa mení a zákon nám umožňuje dávať peniaze z rezervného fondu na tieto výdavky. Ďalej uviedol, že v minulosti boli podielové dane na inej úrovni ako sú teraz, v minulosti boli produkty a služby na inej cenovej úrovni ako sú teraz. Tieto faktory vplývajú aj na hospodárenie miest a obcí, kde je na Slovensku všeobecne známe, že situácia sa za posledné roky rapídne zmenila. Zhodnotenie MŠ – išlo sa do toho s tým, že celý projekt bude zafinancovaný zo štátu a mesto do toho nedá nič. Máme tam nejaké výdavky navyše a vďaka tomu, že je to realizačný projekt nie sú na takej úrovni ako napr. bola Harmónia alebo iné projekty. Štát v priebehu minulého roka sľuboval, že bude

financovať materské školy. My sme dúfali, že si tento záväzok bude reálne plniť, a bude ich financovať v plnej výške, tak ako sľuboval. Skonštatoval, že sľub sa nestal a musia dofinancovávať mestá a obce. My sme brali informácie od štátu, nemôžeme za to, že si štát neplní svoje sľuby a povinnosti. Ďalej sa vyjadril k výdavkom, ktoré mali byť súčasťou rozpočtu. Uviedol, že keď faktúra príde v januári a nepríde v decembri, aká je iná možnosť. Keď sa predpokladá, že budú financie využité do konca roka, nedávajú sa do rozpočtu na ďalší rok. Tým, že sa reálne nečerpali, a takto nám prešlo viacero vecí do januára, tak sa nám to preklopilo už do nového rozpočtu. Tým pádom, je logické, že nám vyplynú takéto výdavky a musíme tam presunúť peniaze. Opýtal sa, aký je iný návrh ako ich uhradiť a splniť si svoje záväzky. Čo sme iné mali robiť, keď sme nemali peniaze na tej položke, ako presunúť to a uhradiť. Skonštatoval, že iná možnosť nie je. Ďalej sa vyjadril k údržbe ciest – poslanci to mohli predniesť na MsZ vo februári a v apríli. Z mesta táto požiadavka neprišla, ale neprišla ani od poslancov. Informoval, že výtlky sa neriešili kvôli zložitosti pri VO, je lepšie nám tento balík obstaráť jedným VO, byrokracia pri tom je jednoduchšia. Následne sa vyjadril k rekonštrukcii Ul. Štúra – bežne sa na Slovensku robia rekonštrukcie počas celého roka, pokiaľ nie sú mrazy. Sú oveľa viac frekventované ulice a normálne sa funguje a rekonštruuje. Rekonštrukcia prebehne v akýkoľvek mesiac, ak bude počasie v pohode.

Mgr. Slyško – vyjadril sa ku cestám. Skonštatoval, že sa vieme vyjadriť k jednotlivým veciam, keď už sú k dispozícii cenové ponuky. Uviedol, že cenové ponuky máme k dispozícii od apríla a poslanci ich dostali až teraz. Ide o manažérsky princíp. Podotkol, že bolo prijaté nejaké rozhodnutie, ale z jeho pohľadu vieme zavolať bývalým zamestnancom, skontrolovať si, čo o tom pozemku viem. Opýtal sa primátora, či to bolo jeho rozhodnutie. Informoval, že požiadali mestského právnik, aby túto situáciu riešil a nikto to neriešil 9 mesiacov. Následne sa ten pán ozval a zrazu sme začali stresovať a hľadať nejaké riešenie. Mohli sme si obehnúť ľudí, ktorí tu dlhodobo pracovali. Lustrácia nám nepriniesla nič. Opýtal sa, či sme sa za tie peniaze dozvedeli niečo relevantné.

JUDr. Pialová – reagovala, že sme sa dozvedeli celú históriu, bez zistenia toho sa nedá právne argumentovať. Na jednej strane vyčítajú mestu, že nemáme nič na papieri, na druhej strane, keď dá niečo na papier vyčítajú mestu načo to robili.

Mgr. Slyško – povedal, že keby si mesto skontrolovalo svoju dokumentáciu, vedelo by, že za ten pozemok platilo nájom. Povedal, že najskôr sme si mali skontrolovať svoju dokumentáciu a nie najskôr lustráciu. Bolo by fajn dať informáciu, že ideme niečo takéto spraviť.

JUDr. Pialová – reagovala, že ak sú Mgr. Slyško a Ing. Lamoš, takí odborníci na všetko, budeme si od nich ako poslancov, pýtať stanovisko na všetko.

Mgr. Slyško – uviedol, že na JUDr. Pialovú reagovali ako na odborníka, keď sa táto otázka otvárala. Povedal, že prišla s interpretáciou, že to nemusíme vôbec riešiť, že sme chránení ústavným zákonom. Poverili sme právnik, aby to riešil a ten sa „zobudil“ po 6 mesiacoch.

JUDr. Pialová – reagovala, že nič také nepovedala. Povedala, že sa vyjadrovala k zriadeniu vecného bremena zo zákona, ktoré vzniklo k pozemkom, ktoré boli zastavané stavbami, ktoré prešli do majetku mesta z majetku štátu a neboli vysporiadané. Uviedla, že na toto upozornila, že je možné sa týmto zaoberať z pohľadu tohto pozemku.

Mgr. Slyško – povedal, že na základe vyjadrenia JUDr. Pialovej nadobudol pocit, že táto vec nie je urgentná.

primátor mesta – reagoval, že ak si myslia, že sme najskôr nepozreli dokumentáciu na meste, tak sa mýlia. Skonštatoval, že sa pozrelo všetko, čo sme mali v archíve. Uviedol, že sme sa pýtali aj bývalých zamestnancov, aj vtedajšej pani primátorky, pani Vítkovej. Na základe toho sa postúpila táto právna analýza. Keby sa mal vrátiť v čase, tak toto rozhodnutie urobí znova, pretože má chrániť majetok mesta tak, ako vie.

Ing. Lamoš – opýtal sa, akým spôsobom ochraňoval majetok mesta.

primátor mesta – reagoval, že sa to riešilo s právnikom. Informoval, že sme dostali odporúčanie na túto právničku, ktorá už má skúsenosti s týmto konkrétnym pánom a vyhrala

s ním spor. Komu inému by mal dôverovať viac, ak nie tomu, kto už má skúsenosti, robí v tom a už vyhral takýto spor.

Ing. Lamoš – povedal, že sme dostali ponuku na odkúpenie pozemku za nejakú sumu, mali sme odpovedať do nejakého mesiaca. Máme právniku, ktorého primátor najal a ten nekonal. Ďalej uviedol, že by chcel pokračovať v rozpočte. Navrhol:

1. chcel by, aby sa veci nazývali tak, ako sa majú nazývať. Spomenul položku „odvoz biologického odpadu“ a pritom primátor si z tejto položky už niečo zobral na niečo iné, a teraz ich chceme vrátiť naspäť.
2. detské ihriská - z tejto položky boli zobrahané peniaze rozpočtovým opatrením, a teraz ich ideme vrátiť naspäť.

primátor mesta – predniesol faktickú poznámku, že je to podstata veci. Ako inak to má nazvať, keď si pýta peniaze na detské ihriská ako detské ihriská.

Ing. Lamoš – opýtal sa, kto chcel zametací stroj pre OTS.

primátor mesta – reagoval, že išlo o požiadavku od poslancov.

Ing. Lamoš – uviedol, že OTS má stroj.

primátor mesta – ozrejnil, že ten stroj sa nehodí na všetko. Lepšie sa zametá s mechanickým strojom ako s tými ručnými.

PharmDr. Masaryková – uviedla, že obyvatelia sa stále sťažujú. Tým malým autíčkom sa to nedá zmiestť. Mestá to bežne majú, je to minimálna položka. Skonštatovala, že ide o to, aby sa to zefektívnilo.

Ing. Lamoš – pokračoval, že súhlasí s IT technikou a softvérom a opýtal sa, prečo sa to nedalo na konci roka v rozpočte.

primátor mesta – reagoval, že sa tam nedalo veľa vecí, ktoré sme aj teraz. Apelovali sme na to aj predtým, že budeme na viaceré položky žiadať z prebytku. Ak chceme zostaviť vyrovnaný rozpočet, nenafúkame ho.

Ing. Lamoš – predniesol pozmeňujúci návrh škrtnúť 8000€ na špeciálne služby.

primátor mesta – opýtal sa, kde má zobrať peniaze, ak máme takmer prečerpané tieto služby, aby sme si plnili tieto záväzky.

Ing. Lamoš – navrhol, že z platu prednostu, ktorého nemáme. Skonštatoval, že je otázne, na základe čoho sme objednali tie služby, na základe akého uznesenia.

primátor mesta – reagoval, že na základe objednávky. Ďalej podotkol, že na všetky objednávky sa nedá spraviť uznesenie.

Mgr. Slyško – opýtal sa na domček, v ktorom boli v rámci komisie. Skonštatoval, že dlho bola diskusia, čo s tým. Na komisii sa zhodli, že by chceli nejaký statický posudok. Povedal, že je tam skupina ľudí, ktorá hovorí o architektonickej hodnote. Je diskusia, či to zbúrať alebo zachovať. Myslí si, že by možno bolo vhodné spraviť k tomuto PHZ – koľko by stál znalecký posudok. Skonštatoval, že máme človeka, ktorý je zodpovedný za správu majetku. Povedal, že by chceli vedieť v akom je to stave. Podotkol, že sú rôzne varianty, pokiaľ chceme robiť nejakú vizualizáciu, potrebujeme nejakú informáciu.

primátor mesta – reagoval, že statický posudok nič nezmení na názore, a pokiaľ to chceme zboriť je to zbytočný výdavok.

Mgr. Slyško – navrhol spraviť PHZ, koľko by taký statický posudok mohol stáť a pokiaľ to bude veľa peňazí, zavrhneme to. Uviedol, že to preferuje zbúrať a postaviť novú vec, ale rešpektuje to, ak tadeto cesta nevedie.

p. Knapec – informoval, že dopredu vieme, že tie základy nevyhovujú.

Mgr. Slyško – povedal, že otázka je, že keď nevieme ako to používať, ako to má dispozične vyzeráť. Navrhol stiahnuť peniaze aj z vizualizácie, keď nevieme presne čo a ako tam chceme. Mala by k tomu začať nejaká diskusia.

primátor mesta – uviedol, že na spracovanie investičného zámeru sa dajú podklady a požiadavky, čo sa od toho očakáva a na základe toho sa vypracuje investičný zámer.

Mgr. Slyško – myslí si, že to má zmysel, keď niekde vidíme peniaze, tak to vieme rýchlo spraviť. Skonštatoval, že mu to nedáva zmysel.

primátor mesta – informoval, že by mala byť výzva na MŠ, kultúraky a komunitné centrá.

Mgr. Slyško – reagoval, aby sme to riešili, keď bude výzva.

primátor mesta – reagoval, že bude výzva, kedy budeme musieť reagovať. Informoval, že pri tých výzvach musíme mať projektovú dokumentáciu do pár mesiacov. Je to nejaký proces. Skonštatoval, že nevidí problém v tom, vyčleniť si prostriedky na investičný zámer. Takto vieme skrátiť a urýchliť ten proces.

Ing. Lamoš – navrhol vrátiť sa ku koreňom všetkého. Uviedol, že ľudia sa sťažujú, že nemáme kanalizáciu, že nemáme funkčné cesty, na okolie Rajčanky, parkovanie pri ZŠ, areál ZŠ. Vo februári sme sa rozhodli, že tomu chceme dať nejakú fazónu a nič sa neudialo. Ďalej uviedol, že paralelne sa v MŠ spravila vizualizácia plotu, o čom nikto nehovoril a skonštatoval, že v MŠ žiadny problém v parkovaní nie je. Podotkol, že pri kanalizácii máme druhú pokutu. Tok je tak znečistený, že je akútne to riešiť. Povedal, že by sme sa mohli venovať týmto problémom a neriešiť momentálne domček.

Ing. Bielik – opýtal sa, čo sú priority mesta. Domček môže byť prioritou mesta. Uviedol, že počet seniorov v meste je okolo 15% obyvateľstva a nemáme miestnosti, kde by sa mohli stretávať.

Mgr. Slyško – opýtal sa, z čoho to chce zaplatiť.

Ing. Bielik – reagoval, že z toho, čo oni cesty.

primátor mesta – vyjadril sa k areálu ZŠ. Informoval o nadviazaní spolupráce s Fakultou architektúry a dizajnu STU v Bratislave. Uviedol, že sa dohodli o spolupráci, čo by sme chceli a čo ponúkajú. Povedal, že poslancov priebežne informoval a dal aj výzvu, kde do dnešného dňa nemá odpoveď. Požiadavka od dekana fakulty je, aby sme mu najneskôr začiatkom júla dali požiadavky. Informoval, že budeme mať zadarmo spracovaných niekoľko návrhov tohto areálu.

Ing. Lamoš – skonštatoval, že bolo povedané, že príprava takejto veci môže trvať rok a môže byť problém zohnať architekta. Uviedol, že mesto dlhodobo používa jedného architekta, toho istého. Vizualizácia od lokálnych ľudí je zaujímavá a pekná. Požiadal u nich o PHZ, čo sa týka školy a poslanci sa rozhodnú ako ďalej pôjdeme.

primátor mesta – reagoval, že návrh vyšiel na Rade školy od OZ Susedia spod Skaliek.

Mgr. Slyško – uviedol, že išlo o pracovné stretnutie na úrade.

primátor mesta – opravil sa, že šlo o stretnutie za účasti Rady školy, poslancov a OZ Susedov spod Skaliek. Uviedol, že odtiaľ vyšiel návrh, na základe čoho konal. Skonštatoval, že meníme názory z mesiaca na mesiac.

Ing. Lamoš – povedal, že chce, aby sme sa niekam posunuli, chceme sa hýbať. Uviedol, že parkovacie miesta tam treba.

primátor mesta – opýtal sa, prečo to nepovedali skôr.

Ing. Lamoš – skonštatoval, že si myslel, že je to riešiteľné rýchlejšie. Vidí však, že niekto to dokáže urobiť za 7 dní.

primátor mesta – podotkol, že to je neseriózne jednanie.

Mgr. Slyško – povedal, že obe varianty sú ok, ale jedna je rýchlejšia. Na stretnutí padlo, že tie požiadavky sa nešpecifikovali. Súčasťou stretnutia bolo špecifikovať, čo v tom priestore chceme mať.

primátor mesta – reagoval, že dal ešte dodatočne možnosť na špecifikáciu, kde poslanec Ing. Lamoš povedal, aby sa vyjadrila aj škola. Uviedol, že konal v dobrej viere s tým, že dal možnosť ešte na ďalšie požiadavky

Ing. Lamoš – opýtal sa, prečo ako zriaďovateľ školy nekontaktoval riaditeľa, kde má tie požiadavky.

primátor mesta – reagoval, že súčasťou stretnutia je Rada školy, ktorá zastupuje školu a nepochybuje o tom, že pán riaditeľ s ňou komunikoval.

Mgr. Slyško – povedal, že v tom nevidí problém, že je v poriadku ako postupoval. Je to iba prekvapivý názor, že sa to dá spraviť za nie úplne veľké peniaze a relatívne rýchlo. Uviedol, že ako vylepšenie vidí nejaký pripomienkový proces.

primátor mesta – vyjadril sa k druhej pokute, ktorú sme dostali kvôli kanalizácii. Uviedol, že prvá pokuta prišla, keď nastupoval do funkcie, kde dali podmienky. Tie podmienky, ktoré dali – vyriešiť problém ulice Školská je jediná možnosť ako sa to dá je vybudovať splaškovú kanalizáciu. Ďalším problémom bola aj ulica Kvetná. Povedal, že dovtedy sme nemali kapacity akým spôsobom to budeme riešiť.

Ing. Lamoš – uviedol, že na 1. zastupiteľstve boli na projektovú dokumentáciu, na skolaudovanie kanalizácie z Kvetnej ulice daných 5000€. Uviedol, že dodnes to nie je urobené.

primátor mesta – reagoval, že boli personálne zmeny, pani, ktorá to mala v agende odišla a bolo ťažké tam obsadiť v tom čase človeka. Nie je možné všetko riešiť súčasne. Ďalej uviedol, že sa zastabilizovalo personálne obsadenie na úrade.

Ing. Lamoš – uviedol, že sa vyčlenilo 5000€ na projektovú dokumentáciu a projektanta, aby tú kolaudáciu urobil pred 3 rokmi, približne. Teraz chceme 8000€ a našli sme projektanta, ktorý to tiež urobil.

primátor mesta – ozrejmi, že projektová dokumentácia a skolaudovanie, dodatočné stavebné povolenie, sú rozdielne veci.

Ing. Lamoš – skonštatoval, že s tým nemá problém, len nás všetko nejakým spôsobom dobieha.

primátor mesta – povedal, že nie je možné sa všetkému venovať.

Ing. Lamoš – skonštatoval, že tých problémov tu nemáme toľko. O tejto pokute vieme 3 roky. Bolo tam uznesenie MsZ, čo s tým máme robiť. Uviedol, že prešli 3 roky a neudialo sa nič.

primátor mesta – reagoval, že sa to teraz snažíme dať dokopy.

Ing. Lamoš – opýtal sa, čo je v tom zahrnuté, či je tam aj kolaudácia.

primátor mesta – uviedol, že všetko mali v materiáloch k dispozícii. Opýtal sa ako inak priebežne komunikovať. Podotkol, že chápe, že keď sa veci riešia priebežne je v tom chaos. Opýtal sa na návrh akým spôsobom to riešiť.

Mgr. Sliško – navrhol mať všetko 2 týždne pred MsZ a poriadne si to naštudovať.

PharmDr. Masaryková – poprosila poslancov, aby nerobili tú istú chybu akú robia iní občania, že keď je niekto primátorom, tak hneď ho napádajú, aj keď niečo urobí pre všetkých lebo je to v zlom stave. Spomenula, že to isté rozprávali, keď bývala pani primátorka dala vyasfaltovať chodník pri kostole. To isté bolo teraz, keď primátor navrhol parkovacie plochy, náhodne tam, kde má dom aj ona a už napádali, že chce niekomu urobiť súkromné parkoviská. Opäť poprosila, že keď niekto chce urobiť múdru vec, ak pozná tie problémy najbližšie a býva tam, tak tomu najlepšie rozumie. Požiadala, aby boli premietnuté vizualizácie k MŠ. Uviedla, že otvor pre OTS by sa mal otvoriť a tam by sa mali získať ďalšie parkovacie plochy, čo sú úžasná vec. Podotkla, že možno naozaj na to skôr príde, lebo sa ho ten problém dotýka, všetci doňho musia a vidí ho dennodenne.

Ing. Lamoš – povedal, že dôvodové správy sú občas nešťastne formulované, vyzeralo to tak, že ideme robiť nejaké súkromné parkovisko, netušil, kde to je. Keď sa bavíme o vizualizáciách a PHZ-kách, bolo by fajn ich mať k týmto všetkým veciam, napr. aj k detským ihriskám – kam a čo tam ideme robiť.

primátor mesta – vyjadril sa, že z tohto nejdeme robiť štúdiu na detské ihrisko, ale kupovať prvky.

Mgr. Sliško – opýtal sa, či nevieme dať dokopy, že čo plánujeme najskôr. Spomenul ihrisko za 50 000, ide o detské ihrisko, ktoré by malo byť top a vyzerá to strašne. Je na úvahu hľadať riešenie, nech to nejako dôstojne vyzerá.

primátor mesta – vyjadril sa, že prvky na ihrisku stáli 50 000€, na úpravu okolo nich sa nedalo čerpať. Dali sme tam kôru skrz to, že tam bola hlina, aby deti nechodili po blate. Prišli nám sťažnosti od rodičov, že tie deti sa tam tou kôrou ohadzujú, tak sme ju odstránili a mali sme v pláne tam naviezť hlinu a zasadiť trávku. V tom období však nebolo vhodné počasie na to, aby sme tam zasadili trávku. Informoval, že sme sa kontaktovali aj so záhradníkom, ktorý

nám povedal, že pod tými stromami sa nám tráva aj tak neuchyťí. Musíme tým pádom hľadať iné riešenie.

Ing. Lamoš – navrhol, aby sme to urobili teda poriadne.

Mgr. Slyško – opýtal sa, či si nemôžeme najskôr povedať, že „tuto je takýto stav, na toto konkrétne to chcem“. Podotkol, že pre nich sú to jasné informácie.

primátor mesta – opýtal sa, čo im dá viac ako to, že ideme zakupovať prvky.

Mgr. Slyško – reagoval, že nevedia kde.

primátor mesta – uviedol, že na Lesnej, Poluvsie a areál ZŠ.

Mgr. Slyško – opýtal sa, či nemôžu dať konkrétne návrhy, kde čo umiestnia.

Ing. Lamoš – skonštatoval, že v minulosti mali vyhradené peniaze na detské ihriská a opravilo sa vtedy len jedno ihrisko na Osloboditeľke.

primátor mesta – reagoval, že nám vyšli peniaze len na tento jeden prvok.

JUDr. Pialová – informovala, že určité kompetencie má MsZ, určité primátor, určité kompetencie má výkonný orgán, čiže mestský úrad a my si všetky kompetencie berieme pre MsZ. Musíme si uvedomiť, čo do kompetencie MsZ patrí a čo patrí do kompetencie iných orgánov na meste, lebo sa nepohneme.

Ing. Lamoš – reagoval, že chcú na to dať viac peňazí, a nie, že dajú 10 000€ a my za to niečo kúpime. Okrem toho, na konci roka tam dali 10 000€ na konci roka, opýtal sa, prečo nemajú cenové ponuky kam tie veci chceme dať. Už dávno mohlo byť všetko pripravené.

JUDr. Pialová – požiadala hlavného kontrolóra mesta o vyjadrenie k tejto diskusii.

hlavný kontrolór – reagoval, že je úplne nezmyselná.

Ing. Bielik – navrhol pokračovať v prerozdelení prebytku.

Ing. Lamoš – pokračoval k parkovacím miestam na ul. Lesná. Bolo by fajn mať ku všetkému PHZ.

primátor mesta – uviedol, že majú k dispozícii odhad ceny od vedúceho OTS. Informoval, že to ideme robiť po vlastnej línii.

Ing. Lamoš – znova požiadal o PHZ a poprosil zatiaľ túto vec vyškrtnúť. Ďalej sa opýtal na externý projektový manažment, povedal, že nepochopil, prečo máme dať teraz 9 000€ z rozpočtu, keď to máme platené z projektu.

primátor mesta – vysvetli, že nevieme, kedy nám reálne prídu prostriedky a doteraz už robí projektový manažér na týchto veciach. Opýtal sa odkiaľ zoberie peniaze, aby zaplatil projektového manažéra na tento projekt.

Ing. Lamoš - opýtal sa, prečo si berieme projektového manažéra, keď ešte nemáme podpísanú zmluvu.

primátor mesta – objasnil, že máme schválený zámer, zmluva je už iba o čase, kým nám príde na podpis. Ďalej uviedol, že bez projektového manažéra by sme na tom nič neurobili, je tam nevyhnutné, aby sme na tento projekt mali externého manažéra.

Ing. Lamoš – ďalej požiadal vyškrtnúť 5 000€ z investičného zámeru – domček. Ozrejmil, že by sa o tom chceli baviť všetci, pretože keby to má byť napr. pre dôchodcov, tá lokalita nie je úplne geniálne prístupná a bolo by fajn hľadať nejaký pozemok viac v centre mesta. Uviedol, že ide o obytnú zónu a nevie, či tam chceme stavať komunitné centrum.

Ing. Bielik – reagoval, že komunitné centrum tam bolo aj predtým., tí ľudia, ktorí si tam stavali domy sa sťahovali ku komunitnému centru.

Ing. Lamoš – uviedol k dokončeniu projektu MŠ v Poluvsí, čo riešil aj na Finančnej komisii, že 3.10. sme posielali niekam nejaké dokumenty, ktoré dodnes nie sú overené, nemáme žiadnu písomnú správu, žeby mesto v tomto niečo konalo.

primátor mesta – reagoval, že to vysvetľoval na Finančnej komisii. Vysvetlil, že 147 000€ si požičiame z vlastného, kým nám nepríde platba z ministerstva. My iba preklenieme obdobie, kým nám príde platba, aby sme vyplatili faktúry, ktoré tam máme.

Ing. Lamoš – opýtal sa, či v rezervnom fonde máme peniaze. Skonštatoval, že sme dostali poslednú faktúru, ktorá je splatná 29.6. Navrhol túto položku znížiť na 61 000€, v hodnote tento faktúry.

Mgr. Dobešová – reagovala, že príde ešte ďalšie faktúry a hrozí, že ich neuhradíme do splatnosti lebo záloha nám príde až na konci júla. Uviedla, že potom si tieto faktúry budeme refundovať. Ide o to, aby sme si vyrovnali záväzky.

Ing. Lamoš – povedal, že pokiaľ dovedy nebudeme mať tie ďalšie peniaze, tak máme prísť s ďalšími faktúrami a oni to odsúhlasia.

Mgr. Slyško – opýtal sa aký je súvis medzi tými faktúrami a kolaudáciou.

Mgr. Dobešová – vysvetlila, že dodávatelia musia počítať s tým, že keď máme zmluvu so štátom, tak im bude faktúra uhradená, ale oni tiež majú nastavenú nejakú splatnosť faktúr (60-dňovú), a tú už teraz vieme, že nestihneme.

Ing. Lamoš – opýtal sa, či k tomu nemáme správu z ministerstva.

Mgr. Dobešová – informovala, že sme 3.10. poslali na kontrolu VO, stavebné práce a doteraz neboli schopní to skontrolovať.

Ing. Lamoš – opýtal sa, či k tomu nemáme žiadnu písomnú správu.

Mgr. Dobešová – informovala, že máme od nás odídenú komunikáciu, ale z ministerstva nemáme nič. Uviedla, že až teraz prišiel dopis, že máme doplniť ešte nejaké dokumenty. Všetko riešime telefonicky.

Mgr. Slyško – opýtal sa, ako to nakoniec vyjde, koľko tam bude nad rámec projektu a práce navyše.

Mgr. Dobešová – odpovedala, že je to uvedené v tabuľke pri projektoch.

Mgr. Slyško – skonštatoval, že vieme, že projektová dokumentácia sa nám do toho projektu nezmestila, čo bolo nejakých 26 000€. Opýtal sa, či čo sa týka prác navyše sa nám podarí dostať do tých 10 000€

primátor mesta – uviedol, že áno, žeby tam už nemali byť nijaké ďalšie náklady. Podotkol však, že prevádzka môže ešte ukázať, že tam bude treba vecí, ktoré tam neboli.

p. Majerčík – opýtal sa, či už je vystavená druhá faktúra.

Mgr. Dobešová – odpovedala, že nie, ešte budeme kontrolovať nedorobky.

Ing. Lamoš – navrhol druhú faktúru vo výške 55 000€, ktorú nevieme, či bude taká odstrániť. Navrhol znížiť položku 144 100€ o sumu 55 000€ a bol by rád, keby sa tie peniaze vrátili do rezervného fondu.

JUDr. Pialová – opýtala sa, že keď príde tá faktúra a nebudeme mať ešte peniaze zo štátu, či budeme platiť peniaze z omeškania.

p. Majerčík – odpovedal, že bude mimoriadne MsZ.

PharmDr. Masaryková – vyjadrila sa, že aj oni sú platení za každú hodinu. Opýtala sa, prečo nešetria aj týmto peniaze mesta. Skonštatovala, že tiež je to nejaká položka. Je to úplne normálna vec, ktorú môžeme schváliť a mesto to potrebuje. Už teraz vieme, že to budeme musieť dať. Ďalej podotkla, že takýmto spôsobom spomaľujeme chod mesta, zaťažujeme zamestnancov. Treba si pýtať čo je nejasné a čo potrebujeme, ale nie takýmto spôsobom. Ďalej povedala, že ju veľmi mrzí domček. Ľudia naň poukazujú a pritom nemáme žiadny priestor, kde by sa ľudia stretávali. Máme poslednú šancu, aby sa to mohlo trošku posunúť.

Mgr. Slyško – opýtal sa, kde tie peniaze zoženieme.

PharmDr. Masaryková – skonštatovala, že to isté rozprávali poslanci aj o Harmónii. Podotkla, že keby nemali urobený nejaký investičný zámer, tak by nemali nič. Sú to tak vyhrotené termíny, že to nie je šanca. Vždy je jednoduchšie niečo dorobiť alebo prerobiť, ale gro je pripravené. Kopec vecí pozastavujú tým, že si myslia, že musia nad všetkým dozerať. Nakoniec podotkla, že keď niečomu nerozumiem, kladiem otázky pred MsZ a nenechám si to vysvetľovať na MsZ.

Mgr. Slyško – reagoval, že tých vecí je veľa, nedalo sa to všetko. Skonštatoval, že keby mali podklady 2 týždne pred MsZ, tak by sa dalo viac spýtať predtým.

JUDr. Pialová – opýtala sa, či jej môžu logicky vysvetliť, že keď sa rozhodli, že chceme MŠ v Poluvsí, potrebujeme ju zaplatiť a peniaze zo štátu nemáme prečo tomu brániť.

Ing. Lamoš – reagoval, že im bolo povedané, že MŠ nás nebude stáť ani korunu. Uviedol, že k dnešnému dňu nás stála 30 000€. Pred rokom o tomto čase bola Finančná komisia, kde bola

požiadavka vyčleniť 30 000€ na tieto výdavky, ktoré teraz chceme. Následne sa to na MsZ schvaľovalo s tým, že možno tam bude treba aj nejaké viacnáklady. Posledným bodom programu bola projektová dokumentácia, z ktorej bolo odpočítané 20 000€.

JUDr. Pialová – opýtala sa, či si myslí, že sa nezaplatia tie faktúry, ale zaplatíme nejaké práce navyše za 50 000€.

Mgr. Slyško – povedal, že keď sa to schvaľovalo na Finančnej komisii a na MsZ dostali informácie, že majú schváliť 30 000€ ako preklenovací úver na začiatok projektu. Skonštatoval, že potom sa pozerali na tú zmluvu, kde prvá platba bola, keď bude vykonaných 50% prác. Potom zistili, že tá projektová dokumentácia sa nezmestila do toho projektu, ale poslanci dostali informáciu, že potrebujeme preklenúť nejaké obdobie.

primátor mesta – reagoval, že bolo povedané, že všetko bude uhradené z externých zdrojov. Po vypracovaní projektovej dokumentácie, prepočtu na počet detí v triedach a normatívy, nevyšiel ten rozpočet, a tým pádom tam nebolo možné zahrnúť tú projektovú dokumentáciu. Tieto ďalšie, tých 30 000€, bolo vyčlenených na práce navyše, ktoré vzniknú popri rekonštrukcii MŠ. Tým pádom sme na toto chceli vyčleniť, aby sme to vedeli pokryť.

Ing. Lamoš – uviedol, že na poslednom MsZ sa schválilo 4000€ na Harmóniu. Upozornil, že v tých 4000€ sú nejaké IT služby, internet, televízia pre zariadenie, oprava výtťahov a pod. Skonštatoval, že na tieto veci boli podpísané zmluvy v januári a neboli narozpočtované do rozpočtu v minulom roku. Nedokáže pochopiť spôsob obstarania, keď do „domova dôchodcov“ bol namontovaný internet a televízia, kde mesačná faktúra je dokopy 200€. Opýtal sa akým spôsobom teraz ideme tieto náklady preúčtovať obyvateľom daného zariadenia, pretože mesto objednalo služby, ktoré z jeho pohľadu sú neskutočne drahé. Skonštatoval, že sa to dalo urobiť možno za tretinu a v tej istej kvalite. Toto sú priame náklady, ktoré by mali ísť do toho poplatku pre občana, ktorý tam je. Podotkol, že nevie, či by nestálo za to, to nejako prehodnotiť. Požiadal o PHZ, čo vlastne chceme robiť. Ďalej požiadal túto položku vyškrtnúť a dáme ju naspäť v reálnej sume.

Mgr. Slyško – uviedol, prečo chcú aby sa poriadne špecifikovalo. Spomenul školský dvor a bikrosku – chceli nejakým spôsobom niečo spraviť.

p. Knapec – reagoval, že urobili tú bikrosovú dráhu, a teraz je problém s tým, aby to dali do pôvodného stavu. Skonštatoval, že už sa to nikdy nedá do pôvodného stavu.

Mgr. Slyško – podotkol, že je to o komunikácii medzi poslancami a pánom primátorom. Skonštatoval, že keby sa to od začiatku robilo normálne už tam mohla byť zelená tráva.

Ing. Lamoš – predniesol pozmeňujúce návrhy:

### **1. pozmeňujúci návrh vyčiarknuť položku na špeciálne služby na úrad o 8 000€**

Hlasovanie za pozmeňujúci návrh poslanca Ing. Lamoša:

za: 5	proti: 3	zdržal sa: 1	neprítomný: 0
Ing. Daniel Lamoš, Stanislav Majerčík, Mgr. Rastislav Slyško, Mgr. Katarína Baďurová, Ing. Milan Grochal, PhD.,	Ing. Pavol Bielik, JUDr. Katarína Pialová, PharmDr. Mária Masaryková	Jozef Knapec	

Pozmeňujúci návrh bol prijatý.

### **2. pozmeňujúci návrh - Položka cesty a chodníky, navýšiť na sumu 92 000€**

Hlasovanie za pozmeňujúci návrh poslanca Ing. Lamoša:

za: 7	proti: 0	zdržal sa: 2	neprítomný: 0
Ing. Daniel Lamoš, Stanislav Majerčík, Mgr. Rastislav Slyško, Mgr. Katarína Baďurová, Ing. Milan Grochal, PhD., Jozef Knapec, PharmDr. Mária Masaryková		Ing. Pavol Bielik, JUDr. Katarína Pialová	

Pozmeňujúci návrh bol prijatý.

### 3. *pozmeňujúci návrh vyškrtnúť Investičný zámer domček – 5000€*

Hlasovanie za pozmeňujúci návrh poslanca Ing. Lamoša:

za: 4	proti: 3	zdržal sa: 2	neprítomný: 0
Ing. Daniel Lamoš, Stanislav Majerčík, Mgr. Rastislav Slyško, Ing. Milan Grochal, PhD.	Ing. Pavol Bielik, JUDr. Katarína Pialová, PharmDr. Mária Masaryková, Jozef Knapec	Jozef Knapec, Mgr. Katarína Baďurová	

Pozmeňujúci návrh nebol prijatý.

### 4. *pozmeňujúci návrh – Harmónia znížiť o 20 000€*

Hlasovanie za pozmeňujúci návrh poslanca Ing. Lamoša:

za: 5	proti: 2	zdržal sa: 2	neprítomný: 0
Ing. Daniel Lamoš, Stanislav Majerčík, Mgr. Rastislav Slyško, Mgr. Katarína Baďurová, Ing. Milan Grochal, PhD.	JUDr. Katarína Pialová, PharmDr. Mária Masaryková	Jozef Knapec, Ing. Pavol Bielik	

Pozmeňujúci návrh bol prijatý.

### 5. *pozmeňujúci návrh – Dokončenie projektu MŠ 4 znížiť o 55 000€ na sumu 89 100€*

Hlasovanie za pozmeňujúci návrh poslanca Ing. Lamoša:

za: 5	proti: 4	zdržal sa: 0	neprítomný: 0
Ing. Daniel Lamoš, Stanislav Majerčík, Mgr. Rastislav Slyško, Mgr. Katarína Baďurová, Ing. Milan Grochal, PhD.,	Ing. Pavol Bielik, JUDr. Katarína Pialová, PharmDr. Mária Masaryková, Jozef Knapec		

Pozmeňujúci návrh bol prijatý.

Mgr. Slyško – predniesol pozmeňujúci návrh škrtnúť 40 000 € z programu 9.1.3. na mzdy MŠ

Hlasovanie za pozmeňujúci návrh poslanca Mgr. Slyška:

za: 5	proti: 4	zdržal sa: 0	neprítomný: 0
Ing. Daniel Lamoš, Stanislav Majerčík, Mgr. Rastislav Slyško, Mgr. Katarína Baďurová, Ing. Milan Grochal, PhD.	Ing. Pavol Bielik, JUDr. Katarína Pialová, PharmDr. Mária Masaryková, Jozef Knapec		

Pozmeňujúci návrh bol prijatý.

Ing. Lamoš – predniesol návrh na ukončenie diskusie

Hlasovanie:

za: 9	proti: 0	zdržal sa: 0	neprítomný: 0
Ing. Pavol Bielik, Ing. Daniel Lamoš, JUDr. Katarína Pialová, Stanislav Majerčík, PharmDr. Mária Masaryková, Jozef Knapec, Mgr. Rastislav Slyško, Mgr. Katarína Baďurová, Ing. Milan Grochal, PhD.			

Po ukončení diskusie, primátor mesta predniesol návrh na

**uznesenie č. 34/2025**

Mestské zastupiteľstvo

**schvaľuje**

a) zmenu rozpočtu č. 3/2025 vo výdavkovej a príjmovej časti rozpočtu a programového rozpočtu mesta Rajecké Teplice

Hlasovanie:

za: 5	proti: 3	zdržal sa: 1	neprítomný: 0
Ing. Daniel Lamoš, Stanislav Majerčík, Mgr. Rastislav Slyško, Mgr. Katarína Baďurová, Ing. Milan Grochal, PhD.,	Ing. Pavol Bielik, JUDr. Katarína Pialová, PharmDr. Mária Masaryková	Jozef Knapec	

Uznesenie č. 32/2025 bolo schválené.

**10. VZN - Poplatky za služby vykonávané mestom Rajecké Teplice**

Prijatím nového stavebného zákona č.25/2025 Zb. sa enormne zvýši zaťaženosť pracovníkov nielen stavebného úradu, ale aj orgánu územného plánovania. Vyššie uvedené úkony sa musia vydávať v skrátených lehotách. Mnohé obce a mestá prijatím zákona o územnom plánovaní č.200/2022 Zb.z. pristúpili k vyberaniu poplatkov už pred rokmi, Mesto Rajecké Teplice až teraz, keď je situácia mimoriadne zložitá. Ústne podávané územnoplánovacie informácie zostávajú aj naďalej bez poplatku.

Do diskusie sa prihlásili:

Mgr. Slyško – opýtal sa, či všetky parkovacie miesta budú označené. Vo VZN je uvedená ul. R. Súľovského, ale nie je tam uvedené, že budú vyznačené.

primátor mesta – objasnil, že nepotrebujeme mať označené miesta.

Mgr. Slyško – opýtal sa, či to nechceme označiť, aby ľudia vedeli, že to je spoplatnené.

primátor mesta – uviedol, že bude dopravné značenie, ale môžeme namaľovať aj čiary ako je parkovacie miesto.

Mgr. Slyško – povedal, že by to bolo vhodné.

primátor mesta – reagoval, že to nie je nevyhnutné, stále platí zákon o cestnej premávke. Rodinné domy, ktoré sú tam majú možnosť rezidentskej karty, ak to chcú parkovať na ulici a nie v rámci dvora.

Ing. Bielik – podotkol, že minimálne pred vjazdom do dvorov to treba označiť, aby tam neparkovali autá.

Ing. Lamoš – skonštatoval, že je tam zahrnutá ul. R. Súľovského, kde ľudia od križovatky 1. mája do R. Súľovského je to dvojsmerná premávka a autá tam stále parkujú. Ľudia sa sťažujú, že autá tam parkujú v obojsmernej ceste. Skonštatoval, že tam tie autá nemajú parkovať vôbec. Ľudia, ktorí tam bývajú s tým majú vážny problém. Chápe, že je to nejaké zaujímavé, že tam stále tie autá parkujú, ale myslí si, že občania presne tej ulice nechcú, aby tam niekto parkoval na normálnej ceste. Navrhol túto ulicu R. Súľovského minimálne od križovatky, od Ľ. Štúra po ul. 1. mája odtiaľ vyňať, aby tam tie autá vôbec neparkovali.

Mgr. Baďurová – povedala, že tam býva a chodí domov opačne, aby cez to nemusela prechádzať.

Ing. Lamoš – podotkol, že je tam aj parkovisko od Meritta, navrhol to odtiaľ radšej úplne vyhodiť a vymyslieť to, aby tam mohli parkovať len domáci. Skonštatoval, že všetci domáci tam majú dvory.

primátor mesta – reagoval, že teraz tam parkujú po oboch stranách, nie je dodržaná obojsmerka. Keď chceme byť korektní v tejto časti, kľudne to po celom. Je vážny problém to vyriešiť.

Mgr. Slyško – opýtal sa, či nemôžeme zadať mestskej polícii, ako to je s rezidentmi. Tých rezidentov nechceme obmedziť, ale hľadáme riešenie.

primátor mesta – skonštatoval, že otázka je, či tam chceme povoliť to parkovanie alebo zakázať.

Ing. Bielik – podotkol, že ak to zakážeme na Súľovského musíme to všade.

Ing. Lamoš – navrhol vyhodit' ul. Súľovského a budeme to riešiť do budúcnosti. Navrhol to dať prezistiť mestskej polícii.

primátor mesta – skonštatoval, že pridáme o peniaze.

Mgr. Slyško – navrhol vyhodit' tú ulicu a otázka je, či neurobíme nejaké značenie, kde nechceme aby autá parkovali. Povedal, že je pre neho väčšia hodnota, aby to tam bolo prejazdnejšie ako niečo čo dostaneme za parkovanie. ozrejmil, že od Meritta k zámočku budú miesta, kde autá nebudú parkovať.

Ing. Lamoš – uviedol, že pre nich je problém úsek križovatka Meritto – križovatka zámoček. Navrhol zmeniť špecifikáciu „Osloboditeľov – R. Súľovského“ po križovatku ulíc Štúrova a R. Súľovského.,

primátor mesta – skonštatoval, že je otázkou, či chceme zarobiť do rozpočtu alebo či chceme urobiť plynulejšiu dopravu a rátať s tým, že sa ten problém posunie ďalej.

Mgr. Slyško – navrhol to vyhodit' celé. Povedal, že si to vyžaduje viac času a riešiť to komplexne.

Ing. Bielik – skonštatoval, že parkovacie miesta si majú riešiť kúpele.

Ing. Lamoš – navrhol to vyhodit' a vymyslieť riešenie, aby to nebolo diskriminačné pre našich občanov a pre tých, ktorí tam chcú parkovať. Predniesol pozmeňujúci návrh, aby bola z VZN vyhodena z §8 bod 6, posledná odrážka „ulica Rudolfa Súľovského, od križovatky ulíc Osloboditeľov a Rudolfa Súľovského po križovatku ulíc 1. mája a Rudolfa Súľovského.“

Hlasovanie za pozmeňujúci návrh Ing. Lamoša:

za: 6	proti: 0	zdržal sa: 3	neprítomný: 0
Ing. Pavol Bielik, Ing. Daniel Lamoš, Stanislav Majerčík, Mgr. Rastislav Slyško, Mgr. Katarína Baďurová, Ing. Milan Grochal, PhD.,		JUDr. Katarína Pialová, PharmDr. Mária Masaryková, Jozef Knapec	

Pozmeňujúci návrh bol prijatý.

Nakoľko sa nikto ďalší neprihlásil do diskusie, primátor mesta predniesol návrh na

## VZN č. 1/2025

Mestské zastupiteľstvo

### 1. prerokovalo

návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Rajecké Teplice č. 1/2025 o poplatkoch za výkony vykonávané Mestským úradom v Rajeckých Tepliciach

### 2. uznáva sa na

Všeobecne záväznom nariadení Mesta Rajecké Teplice č. 1/2025 o poplatkoch za výkony vykonávané Mestským úradom v Rajeckých Tepliciach

Hlasovanie:

za: 9	proti: 0	zdržal sa: 0	neprítomný: 0
Ing. Pavol Bielik, Ing. Daniel Lamoš, JUDr. Katarína Pialová, Stanislav Majerčík, PharmDr. Mária Masaryková, Jozef Knapec, Mgr. Rastislav Slyško, Mgr. Katarína Baďurová, Ing. Milan Grochal, PhD.,			

VZN č. 1/2025 bolo schválené.

## **11. Zmluva o nájme pozemku na LS 2025**

Primátor mesta informoval, že Letné slávnosti patria medzi najvýznamnejšie kultúrne podujatia organizované na území mesta.

S ohľadom na túto zvýšenú atraktivitu podujatia, jeho komerčný potenciál, ako aj na zaťaženie verejného priestoru a infraštruktúry počas konania slávností, sa navrhuje upraviť výšku nájomného na 3 000 €, čo lepšie reflektuje skutočnú hodnotu využívaných mestských pozemkov a zároveň zabezpečuje spravodlivé podmienky pre prenájom verejného majetku.

Navrhované zvýšenie nájomného je primerané rozsahu podujatia, jeho návštevnosti a dĺžke využívania pozemkov.

Do diskusie sa prihlásili:

Mgr. Slyško – opýtal sa, ako sme sa dopátrali k tej sume.

primátor mesta – uviedol, že sa postupuje tak ako sa postupovalo počas minulých rokov.

Mgr. Slyško – opýtal sa, či na základe nejakých obrátov, či je za tým nejaká logika.

JUDr. Pialová – zareagovala, že ide o rozhodnutie mesta.

Mgr. Baďurová – opýtala sa prečo je výber iba pre 1 reštauračnú službu.

primátor mesta – odôvodnil, že pokiaľ sa toto odsúhlasí nám dajú navyše 3000€ sponzorky na Letné slávnosti.

Mgr. Slyško – skonštatoval, že pre nás je to výhoda. Spomenul pripomienky od občanov z minulého roka, že tam bolo len pivo z Flammu. Opýtal sa, či to je poriešené.

primátor mesta – reagoval, že tento rok bude zabezpečený aj iný pivovar.

Ing. Grochal – opýtal sa, či budú spoplatnené aj atrakcie pre deti ako každý rok.

primátor mesta – uviedol, že všetko je o financiách. Tieto atrakcie by nás stáli ďalší budget, do ktorého sa musíme vopchať a tieto atrakcie by nás stáli zase ďalšie peniaze, ktoré tam nemáme.

Nakoľko sa nikto ďalší neprihlásil do diskusie, primátor mesta predniesol návrh na **uznesenie č. 35/2025**

Mestské zastupiteľstvo

### **1. schvaľuje**

Návrh zmluvy o prenájme pozemku na Letné slávnosti 2025

Hlasovanie:

za: 9	proti: 0	zdržal sa: 0	neprítomný: 0
Ing. Pavol Bielik, Ing. Daniel Lamoš, JUDr. Katarína Pialová, Stanislav Majerčík, PharmDr. Mária Masaryková, Jozef Knapec, Mgr. Rastislav Slyško, Mgr. Katarína Baďurová, Ing. Milan Grochal, PhD.,			

Uznesenie č. 35/2025 bolo schválené.

## **12. Spoločný stavebný úrad**

Na konci mája nám odišla zamestnankyňa zo stavebného úradu na stavebný úrad do Žiliny (úrad pre Višňové a ďalšie obce). Druhá zamestnankyňa nám podala výpoveď tiež, a tým pádom máme kritickú situáciu na stavebnom úrade. Mali sme aj inzerát na profesii, kde sa nám prihlásilo vyše 20 uchádzačov na túto pozíciu. Nik nemal oprávnenie na túto činnosť. V súčasnosti je obrovský problém zohnať kvalifikovanú osobu na túto pozíciu. Nie je to problém len u nás, ale aj na iných stavebných úradoch. Na základe týchto žiadostí sme mali pár pohovorov a budeme prijímať nových zamestnancov. Zhodli sme sa tak aj s ostatnými starostami u nás na stavebnom úrade (Kunerad, Kamenná Poruba a Stránske). Okrem toho – bude povinnosť mať na stavebnom úrade 2 ľudí na plný pracovný úväzok (v opačnom prípade stavebný úrad zanikne). Vzhľadom na túto skutočnosť je riskantné, aby sme

v takejto podobe fungovali naďalej. Začali sme rokovania aj s ostatnými starostami v doline a spoločne chceme spojiť náš stavebný úrad so stavebným úradom Konskej (tam je 5 obcí). Týmto spôsobom budeme mať približne 5 pracovníkov, ktorí budú vykonávať komplet agendu týkajúcu sa stavieb, záväzných stanovísk a pod. Je to udržateľnejší systém v prípade, že by nám niekto odišiel. Už teraz sme mali posledné 2 roky problémy u nás na stavebnom úrade, že ľudia dlho čakajú na vybavenie – máme veľa rozrobených spisov a každú chvíľu sme mali problém so zamestnancami – ťažké zohnať náhradu. Tým, že je nedostatok týchto pracovníkov, ponúkajú sa vyššie platy a zamestnanci odchádzajú.... Veľa zamestnancov zo stavebných úradov si získava Úrad pre územné plánovanie (ponúka im vyššie platy ako majú na týchto úradoch). Novelizáciou zákona sa skrátili aj lehoty na vybavenie a máme tak nôž na krku, ak nestihneme vybaviť veci včas. Bez zamestnancov prideme o nemalé finančné príjmy, ak to nebudeme stíhať. Správne poplatky sa rapídne dvíhali novelizáciou. Zatiaľ nemáme moc žiadostí, lebo je veľa nejasností v tomto novom systéme. Akonáhle sa to rozbehne, bude problém, ak nebudeme na to pripravení. Vzhľadom na vyššie popísané dôvody predkladáme návrh na vstúpenie do nového spoločného stavebného úradu. Náš súčasný stavebný úrad nemôže takto fungovať ďalej. Ostatní členovia (Kunerad, Kamenná Poruba aj Stránske) sú rozhodnutí odísť do väčšieho úradu a mať tak stabilitu do budúcnosti. Pokiaľ nepristúpime do tohto nového spoločného úradu, tak budeme mať možnosť mať svoj samostatný stavebný úrad, ale budeme musieť mať 2 zamestnancov na plný pracovný úväzok (ako som už spomínal). Finančne to bude pre nás náročnejšie – treba s tým rátať. A ak nám odíde potom zamestnanec, tak sa nám úrad rozpadne, pokiaľ nezískame adekvátnu náhradu. Odporúčame prijať predložené uznesenie a neskôr aj schváliť vstup do spoločného úradu.

Do diskusie sa prihlásili:

Mgr. Slyško – opýtal sa, že by sme sa pričlenili ku Konskej a teraz tam figuruje SSÚ Rajecká dolina.

primátor mesta – ozrejmil, že ide o to isté, že sa to tak volá spoločný úrad Konskej a ďalších obcí.

Mgr. Slyško – skonštatoval, že za posledné 2 roky sa ťažko diskutuje, ak nemáme údaje – koľko bolo prijatých žiadostí, koľko bolo vyriešených, koľko bolo pridaných jednej referentke, koľko ktorá vyriešila. Bez tohto je ťažké k tomu niečo hovoriť. Skonštatoval, že sú to pre neho základné veci, ktoré manažér musí vedieť. Referentky majú nejakého nadriadeného, ktorý ich riadi. Povedal, že sa bavia s ľuďmi a asi sa rozchádzajú v názore prečo tí ľudia odišli. Uviedol, že je presvedčený, že Rajecké Teplice by mali mať stavebný úrad. Rád by videl čísla.

primátor mesta – odpovedal, že údaje dodáme, keď sa vráti pracovníčka z dovolenky. Podotkol, že keby bola požiadavka skôr dalo by sa to.

Mgr. Slyško – povedal, že vzhľadom na tieto skutočnosti sa nevie kompetentne vyjadriť.

primátor mesta – informoval, že sa neschvaľuje teraz, že do niečoho ideme. Je to iba predbežné stanovisko, že je takáto iniciatíva, žeby sa to takto nejako malo zlučovať. Reagoval aj na návrh Mgr. Slyška, že Rajecké Teplice by malo mať stavebný úrad – aj to je alternatíva, ale treba si uvedomiť, že ak chceme byť na tých 2 zamestnancov je to do budúcnosti nestabilita. Odôvodnil, že ako náhle niekto odíde a my nezabezpečíme druhého zamestnanca, padneme. Následne by sa to postúpilo na Úrad pre územné plánovanie, nemáme splnené požiadavky a Úrad pre územné plánovanie nám určí, kde budeme mať náš stavebný úrad. Uviedol, že čo sa týka poplatkov ešte nevie ako to bude prebiehať.

Mgr. Slyško – informoval, že prislúchajú úradu, ktorý to vybavuje.

primátor mesta – podotkol, že požiadavky zamestnancov sú väčšie ako v minulosti a treba rátať s tým, že výdavky na stavebný úrad budú vyššie. Skonštatoval, že stabilita je väčšia na troch, ale zas by to bolo finančne inde. Uviedol, že z jeho pohľadu je lepšie mať do budúcnosti stabilitu.

Mgr. Slyško – skonštatoval, že je to manažérska vec a ide o organizáciu práce ľudí. Povedal, že primátor robí určitý úsek práce a je toho dosť, ale je otázka, že prednosta je zodpovedný za chod úradu. ďalej povedal, že má pocit, že primátor robí nejakú formu mikromanažmentu a všetko si berie na seba. Podotkol, že zatiaľ sme na pozícií prednostu nemali kompetentného človeka, ktorý by zodpovedal za chod úradu.

primátor mesta – reagoval, že nie je korektné vyjadrovať sa o niekom kto tu nie je, je to interné medzi zamestnancom a zamestnávateľom.

Mgr. Baďurová – poznamenala, že je otázka, že keď aj zoženieme ľudí je tu taká fluktuácia zamestnancov, či tu ostanú. Otázka je, či ten mestský úrad dokáže do budúca stabilne fungovať.

primátor mesta – reagoval, že to nikto nevie povedať. Informoval, že je v pláne položiť menšie stavebné úrady a boli zlúčené s väčšími.

Ing. Lamoš – povedal, že sa nebude vyjadrovať k personálnej politike. Skonštatoval, že hovoril s tými ľuďmi, ktorí odišli, pracujú v tej istej platovej triede, odišli kvôli niečomu inému.

primátor mesta – reagoval, že odišli viacerí zamestnanci z úradu. Odchádzajú z viacerých úradov. Fluktuácia je v dnešnej dobe úplne normálna.

Mgr. Slyško – skonštatoval, že si myslí, že keby sme mali kompetentného prednostu, veľa vecí by sa vyriešilo.

Nakoľko sa nikto ďalší neprihlásil do diskusie, primátor mesta predniesol návrh na **uznesenie č. .../2025**

Mestské zastupiteľstvo

**1. Berie na vedomie**

informáciu o možnosti prístupenia mesta Rajecké Teplice k Zmluve o zriadení Spoločného obecného úradu Rajecká dolina zo dňa 31.5. 2022, ktorého sídlo je na adrese Bielisko 647, 015 01 Rajec.

**2. Poveruje**

Mestský úrad:

- o aby pripravil všetky podklady a návrhy potrebné na ďalšie rokovanie,
- o aby v súčinnosti s ostatnými dotknutými obcami a mestami analyzoval možnosti a podmienky výkonu prenesených kompetencií podľa nového stavebného zákona prostredníctvom tohto spoločného obecného úradu,
- o aby vypracoval návrh ďalšieho postupu, vrátane právneho, technického a finančného zhodnotenia.

**3. Vyhlasuje**

že týmto uznesením sa mesto Rajecké Teplice nezaväzuje k prístupeniu k uvedenej zmluve. O prípadnom prístupení rozhodne mestské zastupiteľstvo samostatným uznesením po predložení a prerokovaní všetkých relevantných podkladov.

Hlasovanie:

za: 4	proti: 0	zdržal sa: 5	neprítomný: 0
Ing. Pavol Bielik, JUDr. Katarína Pialová, PharmDr. Mária Masaryková, Jozef Knapec		Ing. Daniel Lamoš, Stanislav Majerčík, Mgr. Rastislav Slyško, Mgr. Katarína Baďurová, Ing.Milan Grochal, PhD.	

Uznesenie nebolo schválené.

**13. Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Rajecké Teplice na II. polrok 2025**

Ustanovenie § 18 f ods. 1 písm. b) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov ukladá hlavnému kontrolórovi predložiť raz za šesť mesiacov

mestskému zastupiteľstvu návrh plánu kontrolnej činnosti. V zmysle citovaného zákona predkladá hlavný kontrolór mesta Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Rajecké Teplice na II. polrok 2025. V súlade s § 20 ods. 5. zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov súčasťou predloženého materiálu je aj návrh na uznesenie poveriť hlavného kontrolóra na výkon kontrolnej činnosti v súlade so schváleným plánom kontrolnej činnosti.

Materiál nemá dopad na rozpočet mesta.

Nakoľko sa nikto neprihlásil do diskusie, primátor mesta predniesol návrh na

#### **uznesenie č. 35/2025**

Mestské zastupiteľstvo

##### **I. schvaľuje**

plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Rajecké Teplice na II. polrok 2025

##### **II. poveruje**

hlavného kontrolóra Mesta Rajecké Teplice na výkon kontroly v súlade so schváleným plánom kontrolnej činnosti na II. polrok 2025

Hlasovanie:

za: 9	proti: 0	zdržal sa: 0	neprítomný: 0
Ing. Pavol Bielik, Ing. Daniel Lamoš, JUDr. Katarína Pialová, Stanislav Majerčík, PharmDr. Mária Masaryková, Jozef Knapec, Mgr. Rastislav Slyško, Mgr. Katarína Baďurová, Ing. Milan Grochal, PhD.,			

Uznesenie č. 35/2025 bolo schválené.

#### **14. Informácie o projektoch mesta.**

Primátor mesta informoval, že poslanci mali materiály vopred k dispozícii na prerokovanie.

Do diskusie sa prihlásili:

Mgr. Slyško – opýtal sa na projekt vykurovania, ako je možné, že nám vznikli práce navyše o 10 000€.

primátor mesta – vysvetlil, že je rozdiel medzi neoprávnené a navyše.

Ing. Bielik – reagoval, že neoprávnené výdavky sú vo veľkých výzvach.

primátor mesta – ozrejmil, že keď s projektom projektovať, nebola vyhlásená tá výzva, do ktorej sme sa prihlásili. Projekt bol spracovaný a na základe toho sa podával na vyhlásenú výzvu. Tam sú určité výdavky, ktoré sú brané ako oprávnené a neoprávnené. Uviedol príklad, že v rámci realizácie kotolní nám môže byť uznané napr. potrubie, ale neuznajú nám radiátory.

Ing. Lamoš – opýtal sa k Poluvsianskej ihle a prechodu pre chodcov. Opýtal sa, v akom to je stave, či je to reálne, aby tam bol.

primátor mesta – objasnil, že ešte stále komunikujeme s policajtm. Napriek predbežnému zápornému stanovisku, ktoré sme dostali ústne, ideme predložiť tento projekt na reálne písomné stanovisko. Je tam šanca, žeby mohol byť schválený.

Ing. Lamoš – opýtal sa, čo sa zmenilo za pol roka.

primátor mesta – informoval, že v rámci projektu nič.

Mgr. Slyško – opýtal sa na kotly, ako to je nastavené a či je tam nejaký kontrolný deň.

primátor mesta – ozrejmil, že nás neinformovali, že idú robiť práce navyše. Keď sme sa informovali, že na základe čoho ich robili, keď im to nikto z mesta neodsúhlasil, povedali, že im to odsúhlasil riaditeľ školy.

Ing. Lamoš – opýtal sa, či tie veci, ktoré urobili boli nutné.  
primátor mesta – uviedol, že časť áno, časť nie. Skonštatoval, že pri prebytku sa to odsúhlasilo, takže sa im to zaplatí.

### **15. Všeobecná rozprava**

Primátor mesta vyzval poslancov, ktorí chcú vystúpiť v tomto bode.

Nakoľko sa nikto ďalší neprihlásil do diskusie primátor mesta poďakoval za účasť všetkých prítomných a zasadnutie o 21:35 hod. ukončil. Obsah jednotlivých diskusných príspevkov ako aj celé zasadnutie MsZ je možné si pozrieť na audiovizuálnom zázname:

<https://www.rajecke-teplice.info/pages/videozaznamy-zo-zasadnuti>

Ing. Ambróz Hájnik, PhD.  
primátor mesta Rajecké Teplice

Overovatelia zápisnice:

Mgr. Katarína Baďurová .....

JUDr. Katarína Pialová .....

Zapisovateľka:  
Ivana Gašparíková .....